



BRUSSEL STEDELIJKE ONTWIKKELING

GEWESTELIJKE OVERHEIDSDIENST BRUSSEL

Directie Gewestelijke Huisvestingsinspectie Activiteitenverslag 2015





Inleiding

De rol en de opdracht van de Gewestelijke Huisvestingsinspectie worden nader bepaald in Titel III, hoofdstuk 1 van de Huisvestingscode, "Verplichtingen inzake veiligheid, gezondheid en uitrusting van de woningen"¹.

De categorieën van normen worden gedefinieerd in artikel 4 en hun inhoud werd vastgesteld door de Regering².

Artikel 5 bepaalt: *"Niemand mag een woning te huur stellen of verhuren die niet voldoet aan de verplichtingen inzake veiligheid, gezondheid en uitrusting"*; hetzelfde artikel stelt een systeem vast van algemeen verbod op de verhuur van niet-conforme woningen³ of een regeling van toelating van verhuur onder voorwaarde; beide visies zijn immers niet met elkaar in tegenspraak.

Dit begrip van voorwaardelijke toelating mag niet worden verward met de invoering van een huurvergunning, een mogelijkheid waarover lang werd gediscussieerd en die uiteindelijk werd verworpen in het kader van de parlementaire werkzaamheden, zowel in 2003 als in 2013.

Tot slot stelt artikel 6 de opdracht van de Gewestelijke Huisvestingsinspectie op nauwkeurige en volledige wijze vast.

"De Gewestelijke Inspectiedienst van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft als taak te controleren of de criteria inzake veiligheid, gezondheid en uitrusting van de in artikel 4 bedoelde woningen worden nageleefd en de conformiteitscontroleattesten af te leveren [...]".

Terwijl de enige wijziging aan de opdracht van de Gewestelijke Huisvestingsinspectie zoals gedefinieerd in artikel 6 slechts lijkt voort te vloeien uit het feit dat er rekening wordt gehouden met de afschaffing van twee procedures - conformiteitsattesten en -certificaten - dient te worden onderstreept dat de voorwaarden van tussenkomst van de Gewestelijke Inspectie grondig werden herzien, waardoor ze efficiënter zal kunnen handelen met het oog op de verbetering van de huurwoningen.

¹ cf. Frédéric Degives, *La lutte contre l'insalubrité : le contrôle du respect des normes de sécurité, salubrité et équipement*, in Nicolas Bernard et Aurélie Mahoux (dir.), *Le nouveau Code bruxellois du logement en débat(s)*, Brussel, Larcier, 2014.

² Besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 4 september 2003 (B.S. van 19 september 2003) tot bepaling van de elementaire verplichtingen inzake veiligheid, gezondheid en uitrusting van de woningen, gewijzigd door het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 9 maart 2006 (B.S. van 3 april 2006) en besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 15 april 2004 (B.S. van 5 mei 2004) tot bepaling van bijkomende verplichtingen inzake brandvoorkoming in de te huur gestelde woningen.

³ "Krachtens artikel 5, § 1, van de ordonnantie van 17 juli 2003 houdende de Brusselse Huisvestingscode mag niemand een woning te huur stellen of verhuren die niet voldoet aan de verplichtingen inzake veiligheid, gezondheid en uitrusting op straffe van, enerzijds, een administratieve boete en, anderzijds, een verbod om de woning te blijven te huur stellen of verhuren of laten bewonen. Artikel 4 van dezelfde Code bepaalt ook dat de woningen dienen te voldoen aan deze elementaire verplichtingen van veiligheid, gezondheid en uitrusting. Deze bepalingen bekrachtigen dus een principieel verbod om een niet-conforme woning te huur te stellen of te verhuren is", RvS, 27 juni 2012, Boon, nr. 219.986.



Sinds 28 juli 2013 beschikt deze Inspectie over nieuwe instrumenten: niet-verwittiging van de verhuurder en de huurder voorafgaand aan bepaalde inspecties op eigen initiatief, verlenging van de uitvoeringstermijn van de werken, conform geachte woning, opschorting van de helft van de administratieve boete, verwittiging inzake niet-conformiteit ...

1) Activiteiten in 2015

2014 was een bijzonder jaar, daar het ging om het eerste volledige boekjaar waarop de ordonnantie van 11 juli 2013 toepasselijk was.

Het had dan ook niet veel zin de cijfers van het boekjaar 2015 te vergelijken met die van de vorige jaren, meer bepaald rekening houdend met de zeer grote impact van de afschaffing van de conformiteitsattesten en -certificaten op het totale aantal dossiers⁴. Het heeft wel zin om 2014 en 2015 met elkaar te vergelijken.

Ter informatie worden de belangrijkste cijfergegevens betreffende de eerste tien werkingsjaren van de Gewestelijke Huisvestingsinspectie opgenomen in de bijlagen.

a) *Dossiers per procedure*

Om haar opdracht te vervullen beschikt de DGHI sinds juli 2013 over 4 procedures:

- De klacht, die voornamelijk wordt ingediend door de huurder, maar ook, in mindere mate, door de gemeenten.
- Het conformiteitscontroleattest dat enkel nog betrekking heeft op de woningen die van de DGHI niet mogen worden verhuurd en dat de verhuurder moet indienen om dit verbod op te heffen⁵.
- Het initiatief, dat - zoals zijn naam aangeeft - een procedure is die de DGHI zelf lanceert, vaak op basis van informatie die ze ontvangt in het kader van klachten.
- De kennisgeving van non-conformiteit, i.e. een vorm van klacht waarover onze collega's van de Directie Huisvesting beschikken.

⁴ Beide procedures genereerden 438 dossiers in 2013.

⁵ Dit heeft dus niet langer betrekking op de woningen die het voorwerp zijn van een onbewoonbaarheidsbesluit van de burgemeester op basis van artikel 135 van de nieuwe gemeentewet.



Procedures	2014	2015
Klachten	466	500
Controleattesten	188	187
Initiatieven	18	0
Totaal	672	688

Bijna 70% van de dossiers wordt ingediend via de permanenties voor onthaal en informatie van het publiek die de DGHI organiseert. Het aantal personen dat naar de permanenties komt en het aantal e-mails zijn gestegen tussen 2014 en 2015. De gemiddelde wachttijd bij de permanenties bedraagt 16 minuten, de bedieningstijd 7 minuten. De dienstverlening gebeurt dus snel en tegelijk vindt het publiek werkelijk een luisterend oor. Dat bevestigt ook de rol van informatie en van eerstelijnsdienst van de directie.

Contacten met het publiek	2014	2015
Permanenties	1700	1900
Telefonische oproepen	710	708
E-mails	257	430

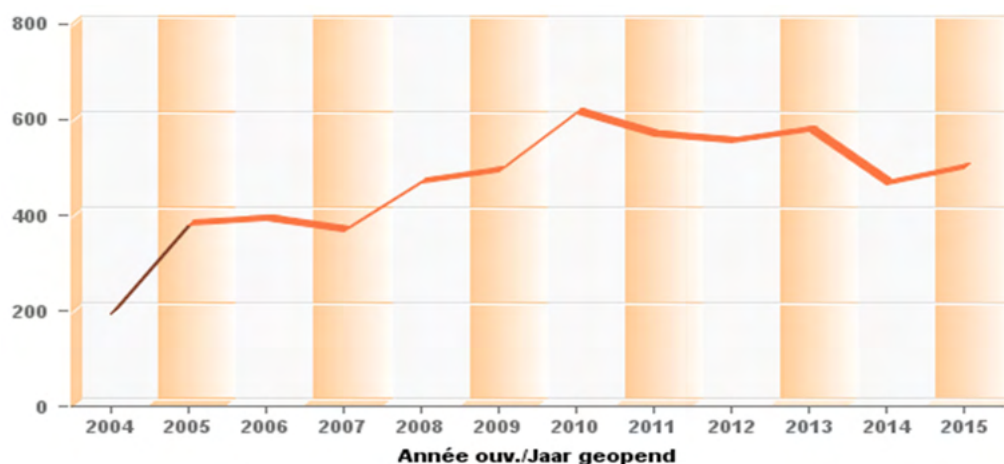
Naast deze procedures werkt de DGHI ook samen met het parket in een hoedanigheid van deskundige. In dergelijke gevallen bezorgt ze een algemeen technisch rapport aan de gerechtelijke overheid. In 2015 werden 5 gebouwen met een twintigtal woningen in dit kader bezocht. Op dit vlak is de DGHI afhankelijk van de vragen van het parket. Hoewel het huidige aantal gevallen van dergelijke samenwerking laag kan lijken, is het nochtans voldoende, gelet op de middelen die moeten worden ingezet in het kader van dergelijke samenwerking. In dergelijke gevallen moet immers niet slechts één woning maar een heel gebouw worden bezocht, wat betekent dat er meerdere inspecteurs worden ingezet in het kader van één enkel dossier.



i) De klachten

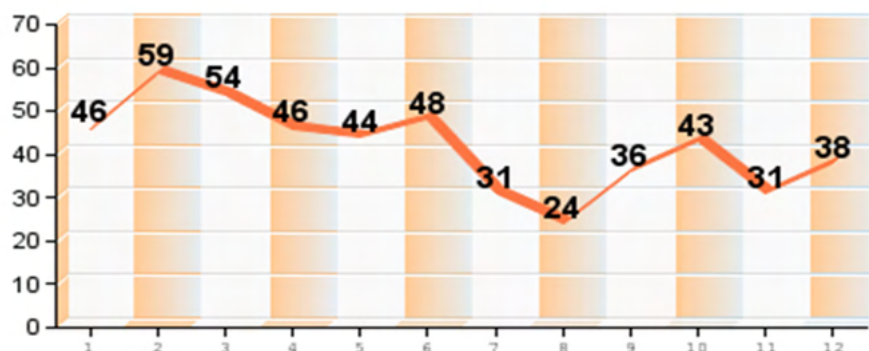
Het aantal klachten is in 2015 met 7% gestegen in vergelijking met 2014.

Jaarlijkse klachten



Daar het om een procedure gaat die derden instellen, heeft de Gewestelijke Huisvestingsinspectie niet rechtstreeks vat op het aantal binnenkomende dossiers; we beschikken niet over informatie om deze lichte toename te verklaren.

Maandelijks klachten in 2015



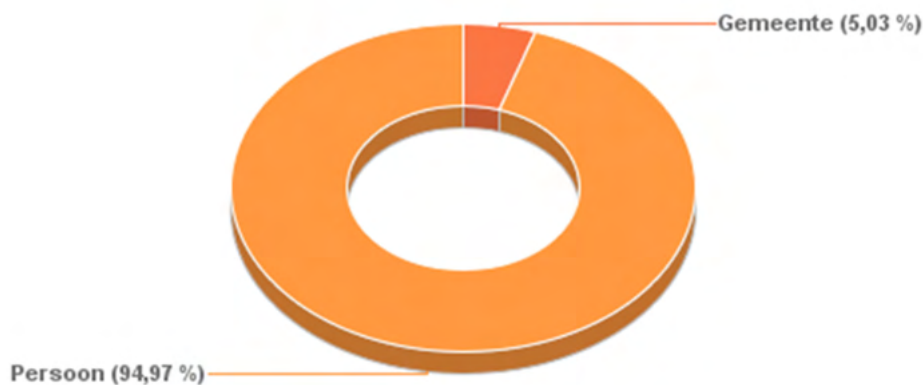
Klagers per categorie

De klacht blijft de meest in het oog springende procedure waarover onze directie beschikt om haar opdracht te vervullen. Terwijl gemiddeld 80% van de klachten werd ingediend door huurders, wat overeenstemt met een van de initiële doelstellingen van de Code, die hun een hoofdrol wilde toewijzen, is dit percentage in 2015 gestegen tot 94%.

De klachten die de gemeenten indienen, vertegenwoordigen 6%.



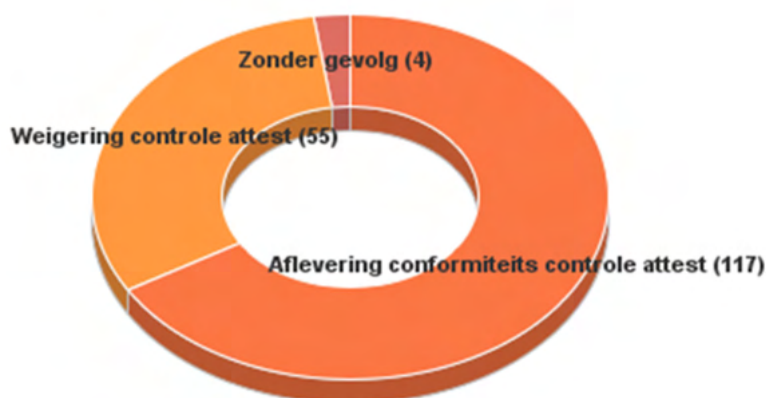
Verdeling van de klagers in 2015



ii) Het conformiteitscontroleattest

De conformiteitscontroleattesten lijken opnieuw op kruissnelheid te zijn gekomen, met een bijna perfect status quo van 187 ingediende aanvragen in 2014 en 2015.

Verdeling van de beslissingen in 2015



Ook de verdeling van de beslissingen blijft stabiel: 66% van de attesten werd afgegeven (+2%) en 31% werd geweigerd (-1%), vaak als gevolg van een vroegtijdige aanvraag. De DGHI heeft dus 117



verbodsbepalingen inzake tehuurstelling opgeheven, i.e. bijna 60% van de verbodsbepalingen die in 2014 werden uitgesproken. Aldus vervult ze wel degelijk haar opdracht van verbetering van de kwaliteit van de huurwoningen.

iii) Het bezoek op eigen initiatief

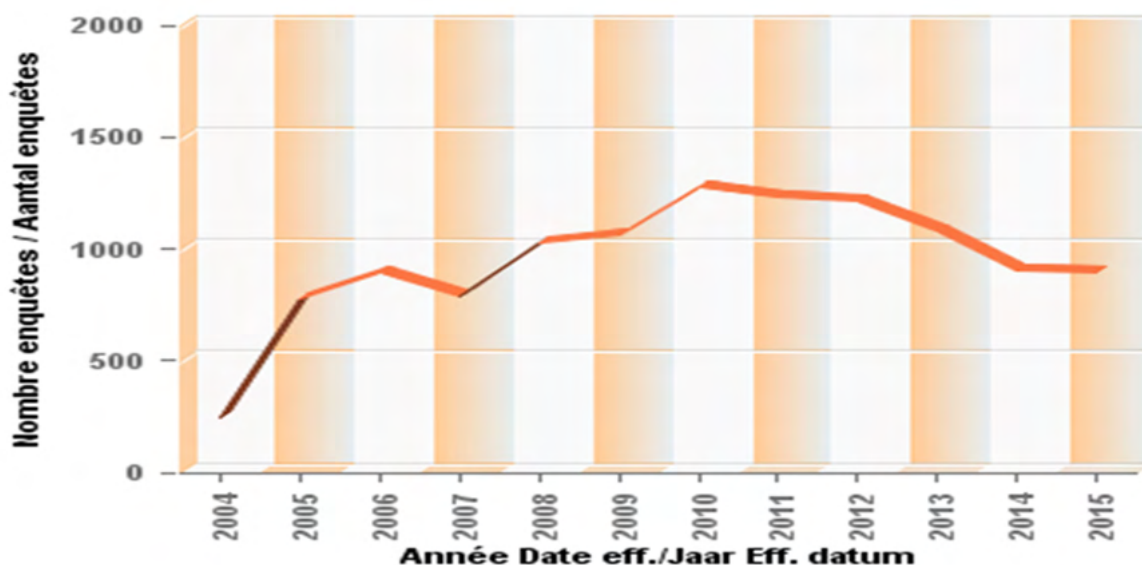
Het aantal bezoeken op eigen initiatief is op onregelmatige wijze geëvolueerd; hun aantal is afhankelijk van de situaties die in het kader van andere procedures worden vastgesteld.

Tijdens de vorige legislatuur was er een herstructurering bij de Directie Huisvesting; het aantal onderzoekscellen werd teruggebracht van drie tot twee, met in totaal 7 inspecteurs. Dit had gevolgen voor het aantal inspecties op eigen initiatief, dat daalde van 31 dossiers in 2013 tot 0 in 2015. Overigens krijgen inspecties als gevolg van klachten voorrang.

b) Onderzoeken

In het kader van de verschillende dossiers hebben de inspecteurs in 2015 meer dan 890 onderzoeken gevoerd; er is dus een grote stabiliteit ten opzichte van 2014.

Aantal jaarlijkse onderzoeken



Deze onderzoeken beginnen met de verzending van een aangetekend schrijven naar de verhuurder, de huurder en in voorkomend geval de klager; in dat schrijven worden meer bepaald de datum en het tijdstip van de inspectie vermeld. Terwijl de huurder of zijn lasthebber aanwezig dient te zijn, geldt dit niet voor de verhuurder, behalve in het kader van de conformiteitscontroleattesten.



De inspecties worden steeds uitgevoerd door twee inspecteurs. Alle normen worden gecontroleerd, ongeacht de reden van opening van het dossier; er worden foto's genomen als geheugensteuntje, er worden aantekeningen gemaakt en er wordt ook een beknopte plattegrond van de plaatsen getekend.

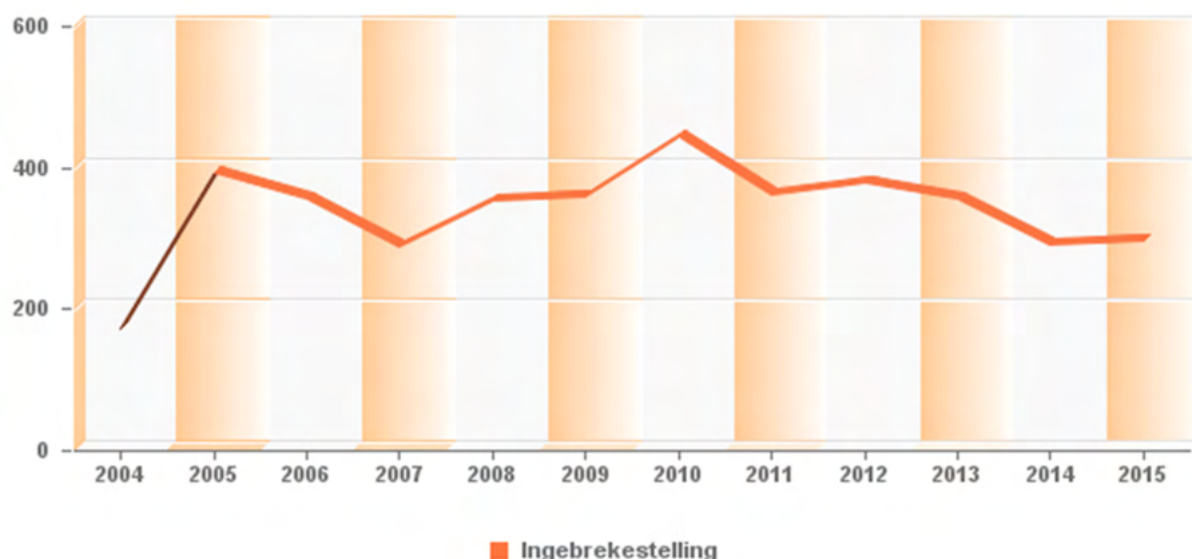
c) *Beslissingen*

Met uitzondering van het conformiteitscontroleattest, i.e. een binaire procedure (het wordt al dan niet afgeleverd), kunnen alle officiële procedures aanleiding geven tot de volgende beslissingen:

i) Ingebrekestellingen

300 ingebrekestellingen werden betekend in 2015, i.e. bijna een status quo in vergelijking met 2014, zoals duidelijk blijkt uit de grafiek. Slechts 6% (+1%) van deze ingebrekestellingen gaf aanleiding tot een verzoek om de termijn te verlengen; dergelijke verzoeken werden aanvaard in 65% van de gevallen. Deze nieuwe regeling is dus nog in grote mate onbekend bij de verhuurders; haar weerslag op het niveau van uitvoering van de werken en de impact van de mogelijkheid om de initiële termijn te verlengen, kunnen vandaag bijgevolg slechts marginaal zijn.

Jaarlijkse ingebrekestellingen





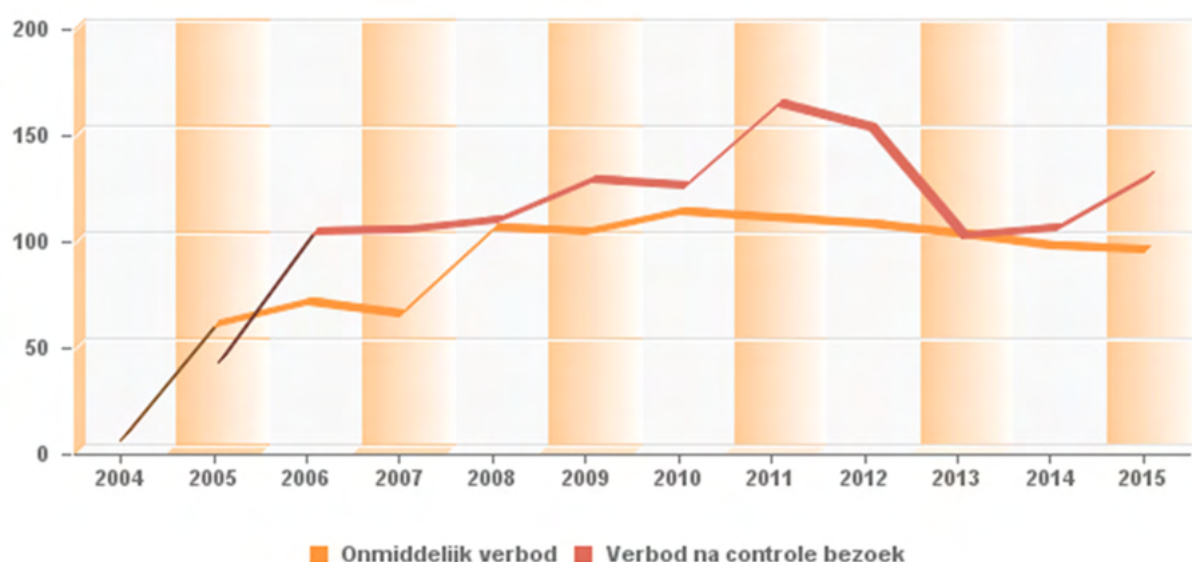
ii) Het verbod om het goed te verhuren

Een verbod om het goed te verhuren kan:

- ofwel onmiddellijk worden opgelegd, indien de staat waarin de woning verkeert, een dreigend gevaar vormt voor de veiligheid of de gezondheid van de bewoners,
- ofwel worden opgelegd na een nieuwe inspectie, wanneer de woning die het voorwerp is van een ingebrekestelling, op het einde van de termijn nog steeds niet conform is,
- ofwel worden opgelegd indien de verhuurder zich verzet tegen de inspectie.

In 2015 heeft de DGHI 95 onmiddellijke verbodsbepalingen opgelegd (-4), 128 verbodsbepalingen na een nieuwe inspectie (+24) en 2 wegens weigering vanwege de verhuurder om toegang te bieden, i.e. een totale toename met 12%.

Jaarlijkse verbodsbepalingen



De stabiliteit van het aantal onmiddellijke verbodsbepalingen bevestigt het hardnekkige bestaan van een "harde kern" van zwaar beschadigde woningen en versterkt onze analyse volgens dewelke het aantal klachten dat zich baseert op de Code, is gedaald.

iii) Conforme woningen

126 (-23) woningen werden conform verklaard nadat ze het voorwerp waren geweest van een ingebrekestelling.



Geen enkele woning werd geacht conform te zijn, zoals de Code voortaan toelaat. Wellicht mogen we ons verheugen, ook al lijkt dat paradoxaal, over het feit dat er weinig gebruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid. Enerzijds heeft de aanzienlijke verlenging van de termijn van ingebrekestelling (van acht tot twaalf maanden) immers toegelaten die situaties te elimineren waarbij de werken weliswaar zeer goed waren gevorderd, maar nog niet volledig waren uitgevoerd. Dergelijke situaties gaven aanleiding tot een verbod dat niet in verhouding leek te staan tot de nog steeds aanwezige tekortkomingen.

Anderzijds zijn situaties waarbij de vastgestelde tekortkomingen van geringe omvang zijn en enkel kunnen worden verholpen door de uitvoering van werken die niet in verhouding staan tot het te verwezenlijken doel, zeer zeldzaam.

Indien we het aantal woningen die na een nieuwe inspectie conform zijn, optellen met de conformiteitscontroleattesten, dan stellen we vast dat de DGHI een groter aantal conforme woningen opnieuw op de markt brengt dan dat ze er weghaalt via een verbod om de betrokken woning te verhuren (243 conforme woningen tegen 225 verbodsbepalingen).

Conforme woningen en jaarlijkse controleattesten



iv) Administratieve boetes

Een boete van € 2.000 (€ 3.000 vóór juli 2013) tot € 25.000 kan een ingebrekestelling of een onmiddellijk verbod op verhuur bestraffen. In dit laatste geval wordt de boete stelselmatig opgelegd, op enkele zeer zeldzame uitzonderingen na.

Na het verhoor van de verhuurder kan de boete worden gehandhaafd, voor de helft worden opgeschort, verminderd of geannuleerd. De opschorting is een nieuwe beslissing die bestaat sinds de wijziging die in 2013 werd doorgevoerd; ze heeft tot doel verhuurders ertoe te bewegen hun goederen



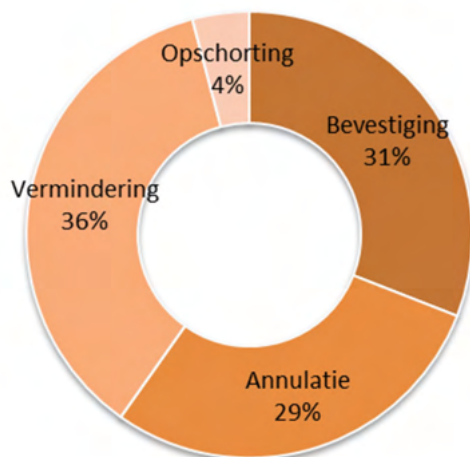
te renoveren en beschermt tegelijk de financiële middelen die de verhuurders voor dergelijke renovatie kunnen aanwenden. Het is tevens, potentieel, een zwaard van Damocles dat tijdens de periode van ingebrekestelling wordt behouden.

De boetes worden berekend op basis van een barema dat de Gewestelijke Huisvestingsinspectie vanaf haar oprichting heeft vastgesteld. Afhankelijk van hun aard en ernst wordt aan de vastgestelde gebreken een "score" toegekend, tekortkoming per tekortkoming, voor een bedrag van 0, 200, 800 of 4.000 euro. We geven een voorbeeld: de aanwezigheid van een stopcontact op minder dan 15 cm van de vloer evenals de aanwezigheid van een onbeschermd messschakelaar, onder spanning en met aanrakingsgevaar, vormen beide een gebrek ten aanzien van de vereiste van de veiligheid van de installaties. Alle verhuurders aan wie een voorlopige administratieve boete wordt betekend, krijgen kennis van deze berekeningswijze.

Hoewel de Code niet voorziet en nog steeds niet voorziet in een barema, biedt een dergelijk barema een kader voor de discretionaire bevoegdheid van de leidend ambtenaar en laat het toe de beginselen van evenredigheid, billijkheid en voorzienbaarheid in acht te nemen; zijn bestaan en gebruik werden meermaals bekrachtigd door de Raad van State⁶.

113 hoorzittingen vonden plaats tijdens de tweede helft van 2015, goed voor een totaal bedrag aan voorlopige boetes van € 957.200, i.e. een gemiddeld bedrag van € 8.470. Er werden 96 beslissingen genomen, goed voor een totaal bedrag van € 515.850 of een gemiddeld boetebedrag van € 5.373.

Verdeling per type beslissing na afloop van de hoorzitting



De capaciteit van de Gewestelijke Huisvestingsinspectie om de hoorzittingen van de verhuurders in overtreding te organiseren en te houden heeft een invloed op het aantal boetes en op hun bedrag. Dit

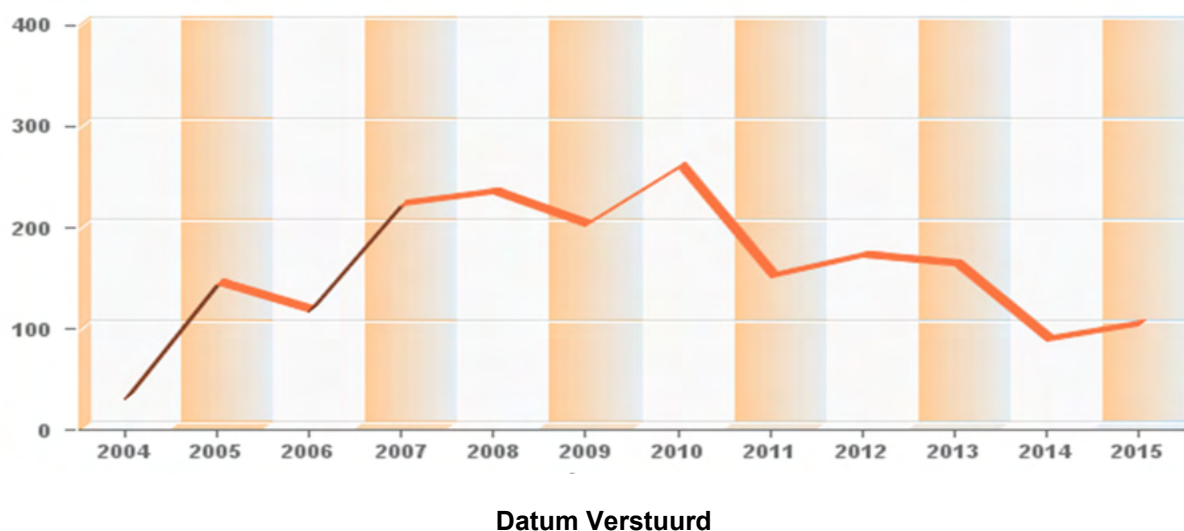
⁶ zie bijvoorbeeld RvS(VI), 10 juni 2008, Aydin, nr. 184.041 of RvS (VI), 10 oktober 2010, de Fays, nr. 220.933.



is afhankelijk van het beschikbare personeel. Van oktober 2014 tot juni 2015 was er een tekort aan personeel bij de DGHI. Dit verklaart de sterke daling tijdens deze twee jaren. Dankzij de aanwerving van drie nieuwe ambtenaren zijn de kennisgevingen van ramingen van boetes en de hoorzittingen echter opnieuw op kruissnelheid gekomen tijdens de tweede helft van 2015.

Het aantal en het bedrag van de ramingen van boetes vormen slechts een onvolledig overzicht van de situaties waarmee de medewerkers te maken krijgen; de toepassing van het barema houdt geen rekening - en mag dat overigens niet doen - met de context, die immers alleen kan worden beoordeeld tijdens de hoorzittingen.

Jaarlijkse ramingen van boetes

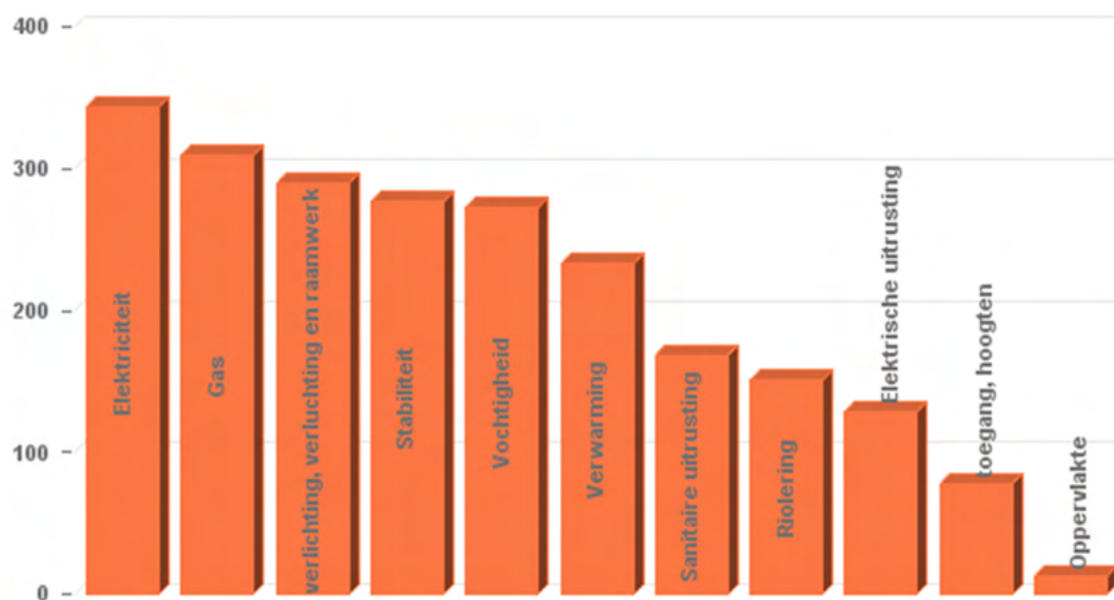


Het ontvangen bedrag van de boetes moet niet overeenstemmen met het bedrag van de opgelegde boetes. Verhuurders mogen de betaling van die boetes immers spreiden, en die spreiding wordt overigens uitdrukkelijk vermeld en georganiseerd in de nieuwe wetgeving van 2013. Die nieuwe wetgeving stelt de maximale duur van spreiding vast op 5 jaar. Onze directie ontvangt de opbrengst van haar boetes dus nog vele jaren nadat ze definitief zijn betekend. 80% van de boetes wordt op deze wijze betaald.



d) Aard van de vastgestelde tekortkomingen

Tekortkomingen 2015



De ernstige tekortkomingen zijn elk jaar opnieuw dezelfde. Ze hebben te maken met de niet-conformiteit van de installaties voor elektriciteit (15%) en gas (13%); dit laatste punt omvat de risico's van vergiftiging door koolstofmonoxide. Daarna komen de gebreken op het vlak van verlichting en verluchting (12%) en vochtigheid (11%); beide problematieken staan vaak met elkaar in verband.

Op te merken valt dat weinig tekortkomingen betrekking hebben op de oppervlakte van de woning (0,56%). De normen zijn laag, maar houden bovendien rekening met de gezinssamenstelling op het ogenblik van aanvang van de verhuring, niet met het tijdstip van de inspectie. Het is dus duidelijk dat de DGHI niet de aangewezen speler is om problemen van overbevolking te behandelen.

e) Sociale dossiers

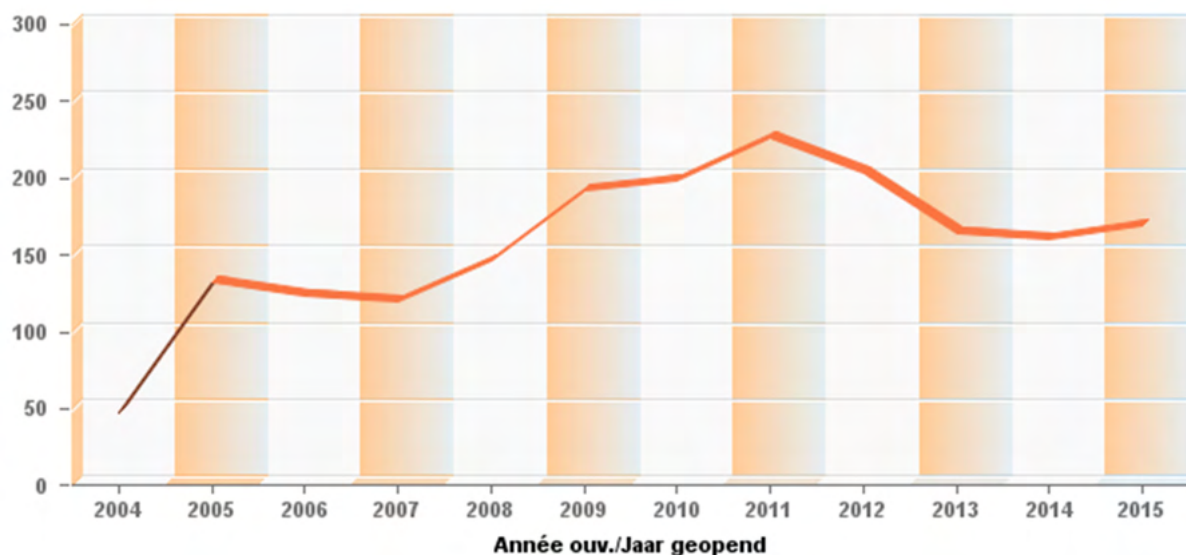
Zoals tijdens de voorgaande jaren heeft de Gewestelijke Huisvestingsinspectie de beide opdrachten uitgevoerd die de Code haar toevertrouwt, i.e. de toekenning van vijf extra voorkeurrechten om recht te hebben op een sociale woning en de toekenning van de tussenkomst in de verhuis- en installatiekosten en van een huurtoelage (artikel 11).

Jammer genoeg, en hoewel de Code haar niet met deze opdracht belast, kon de Gewestelijke Huisvestingsinspectie geen individuele sociale begeleiding bieden aan alle personen van wie de woning het voorwerp was van een verbod op tehuurstelling dat door deze Inspectie werd uitgesproken. Het aantal personeelsleden van de sociale cel is in 2015 immers gedaald van 6 tot 2,

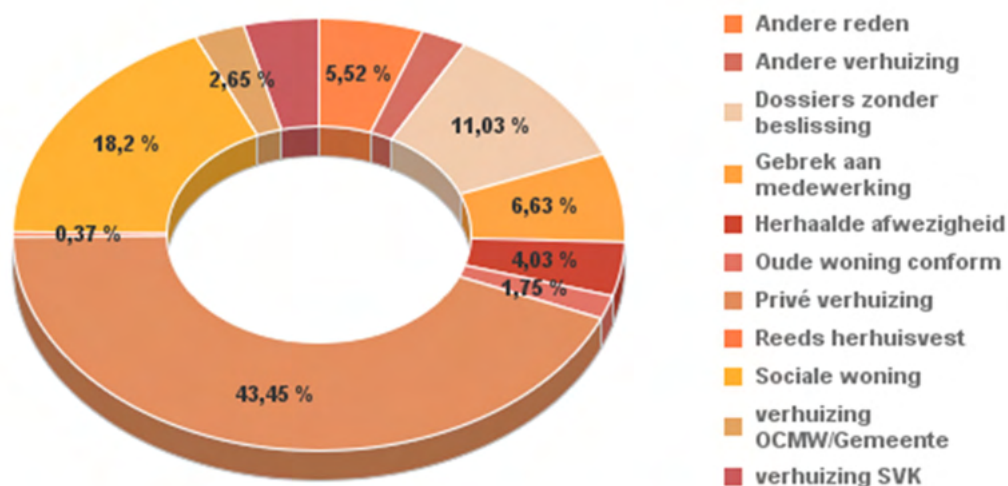


van wie er slechts één een maatschappelijk assistent was; als gevolg daarvan kon er onmogelijk op stelselmatige wijze worden voorzien in individuele sociale begeleiding. Aan deze toestand komt er een einde in 2016, daar er wordt gewerkt aan de versterking van de sociale cel.

Jaarlijkse sociale dossiers



Verdeling van de beslissingen in 2004-2015





In 2015 kregen 12 nieuwe gezinnen een unieke verhuistoelage en kregen er 8 een huurtoelage, ondanks het feit dat alle betrokken huurders de documenten hebben ontvangen die ze nodig hebben om een aanvraag in te dienen; samen met die documenten kregen ze ook een nota met toelichting. Dit betekent echter niet dat de andere huurders die werden getroffen door een verbod op tehuurstelling, geen nieuwe woning hebben gevonden.

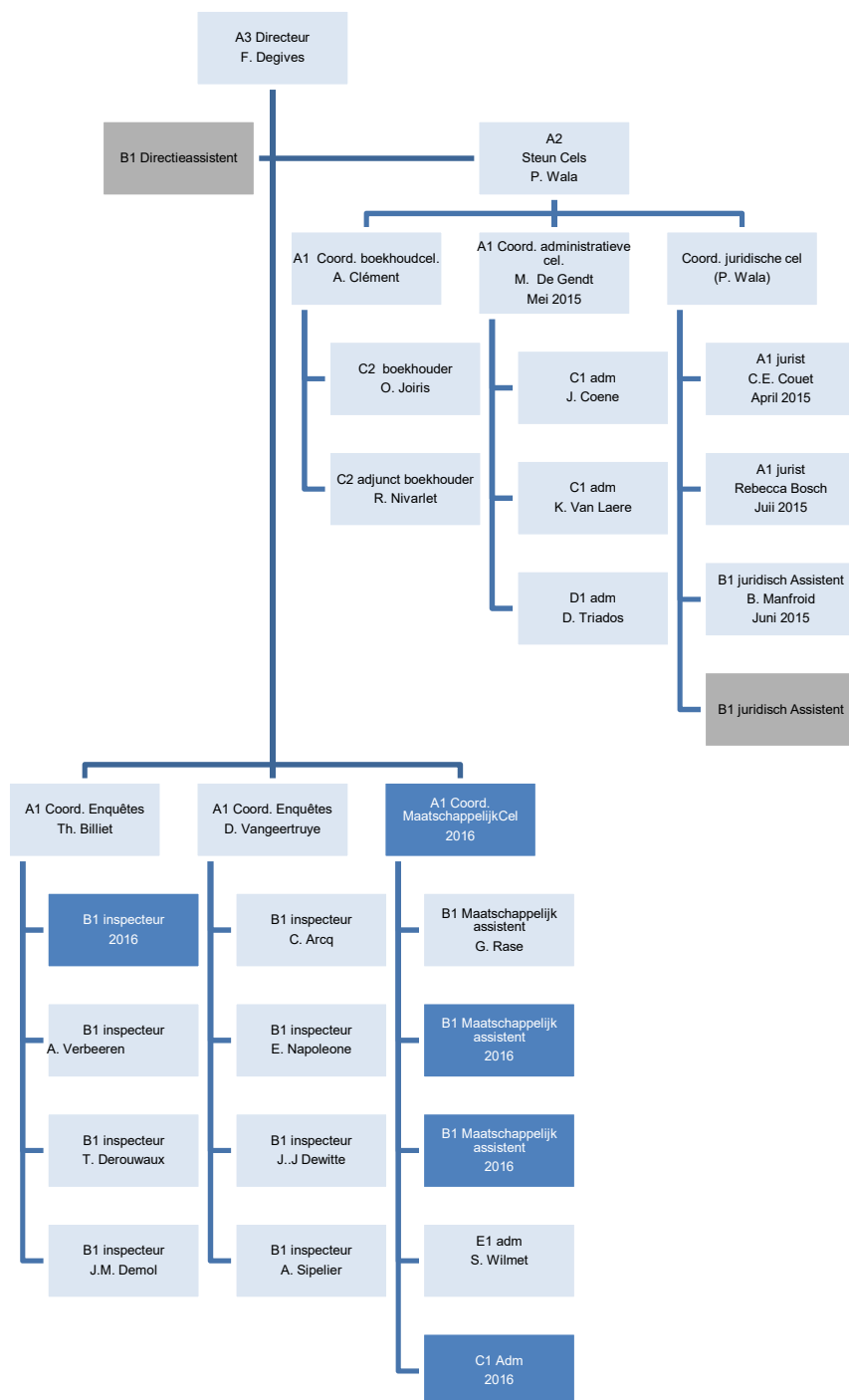
Wat betreft de begroting werden 49 verhuistoelagen en 31 tussenkomsten in de huur betaalbaar gesteld in 2015; het verschil met het bovenstaande cijfer is afkomstig van de dossiers die in 2014 werden geopend, maar werden vereffend in 2015.

In 2015 werd een bedrag van € 341.135 gebruikt voor de betaling van de tussenkomsten zoals bedoeld in artikel 11 van de Code (€ 421.082 in 2014).



Bijlagen

Organigram van de DGHI op 31 december 2015





Gegevens 1 juli 2004 – 31 december 2015

Dossiers per procedure en per jaar van opening

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Totaal
Attest	208	946	7 235	649	371	677	787	608	2 673	406			14 560
Bewijs	83	134	238	92	98	69	111	102	99	32			1 058
Controle		8	85	112	139	162	176	238	233	219	188	187	1 747
Initiatief	23	85	107	37	70	50	126	34	89	58	18		697
Klacht	195	382	390	367	467	493	613	565	552	577	466	500	5 567
Openbaar beheer											2		2
Parketactie											4	6	10
Totaal	509	1 555	8 055	1 257	1 145	1 451	1 813	1 547	3 646	1 292	678	693	23 641

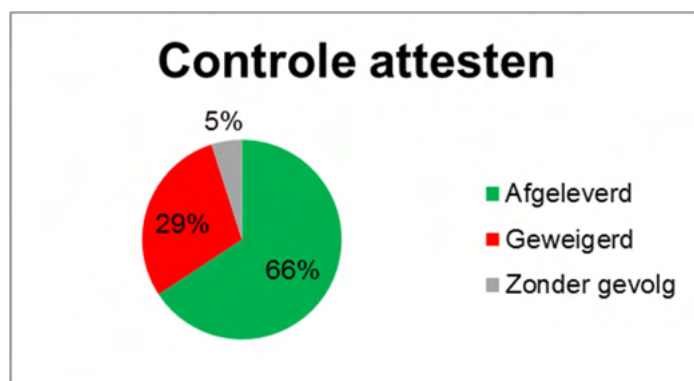
Beslissingen per procedure en per jaar van verzending

N.B. : Elk dossier kan het voorwerp uitmaken van verschillende opeenvolgende beslissingen (een ingebrekestelling gevolgd door een verbod na controlebezoek bijvoorbeeld). Deze beslissingen kunnen enkele maanden na het openen van het dossier genomen worden. Er kan bijgevolg geen verband worden gelegd tussen het aantal dossiers die geopend worden per jaar en het aantal beslissingen die genomen worden in datzelfde jaar.

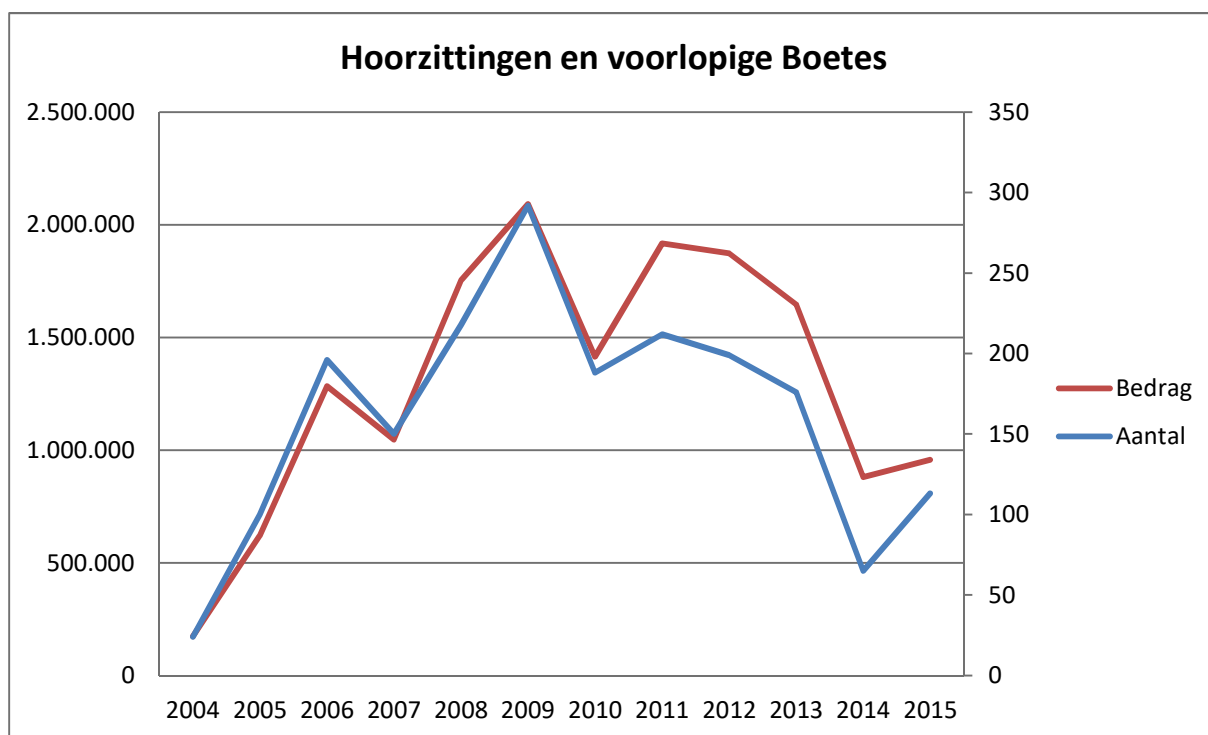
Procedures	beslissingen	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total
Controleattesten	Weigering controle attest			27	29	56	31	60	76	62	45	52	55	493
	Aflevering conformiteits controle attest		3	23	81	76	119	99	135	157	165	103	117	1 078
	Zonder gevolg			7	9	3	3	7	10	13	15	5	4	76
Controleattesten	Totaal		3	57	119	135	153	166	221	232	225	160	176	1 647
Initiatieven	Verbod na controle bezoek			2	19	7	11	5	20	3		5		72
	Onmiddellijk verbod		14	20	12	23	14	25	19	8	17	10		162
	Woning conform na controle bezoek			21	16	10	6	5	16	1	2	2	7	86
	Ingebrekestelling	11	46	24	29	24	11	37	9	8	13	4		216
	Zonder gevolg	2	28	27	25	20	16	20	5	5	11	7	5	171
	Zonder gevolg na controle bezoek		8	5	3	7	7	8	4	1	2	7		52
Initiatieven	Totaal	13	96	99	104	91	65	100	73	26	45	35	12	759
Klachten	Verbod na controle bezoek		30	81	73	94	105	111	123	138	96	98	128	1 077
	Onmiddellijk verbod	6	43	48	52	77	84	81	86	97	82	87	95	838
	Woning conform na controle bezoek		2	78	105	124	111	147	162	184	148	142	118	1 321
	Ingebrekestelling	87	260	249	238	266	322	326	315	325	337	286	297	3 308
	Zonder gevolg	13	21	50	54	78	129	105	133	107	126	106	75	997
Klachten	Totaal	106	356	506	522	639	751	770	819	851	789	719	713	7 541
Totaal		119	455	662	745	865	969	1 036	1 113	1 109	1 059	914	901	9 947



Klachten en controleattesten : resultaten van de onderzoeken over de periode 2004-2015



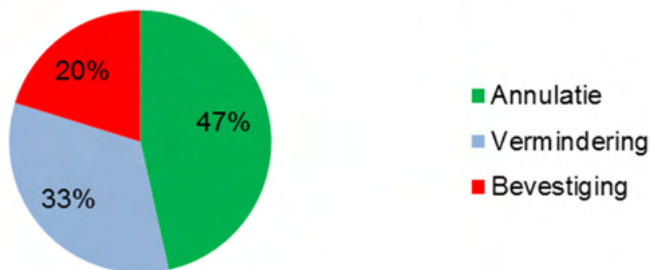
N.B. : De dossiers kunnen zonder gevolg geklasseerd worden ten gevolge van de intrekking van de klacht, van het niet betalen van de administratieve kosten of van de onmogelijkheid om het bezoek uit te voeren.





Verdeling van de genomen beslissingen na de hoorzittingen georganiseerd door de DGHI voor de periode 2004-2013

Administratieve boetes Beslissing na hoorzitting



N.B.: De geldboetes van minder belang en verbonden aan ingebrekestellingen worden vaak geannuleerd.

Definitieve geldboetes

