

PHASE 1

ENQUETE PAR QUESTIONNAIRE AUPRES D'UN ECHANTILLON DE CITOYENS BRUXELLOIS REPRESENTATIF DE LA  
DIVERSITE DE LA POPULATION BRUXELLOISE

NOTE DE SYNTHESE





### Rédaction

Cette note de synthèse a été préparée par l'équipe du Policy Lab de l'Université libre de Bruxelles (ULB)



### Auteurs

Justine Brunet  
Robin Lebrun  
Aurélie Tibbaut  
Emilie van Haute

Note de synthèse remise le 3 février 2023.

<b>TABLE DES MATIÈRES</b>	<b>4</b>
<b>RÉSUMÉ</b>	<b>5</b>
<b>INTRODUCTION</b>	<b>6</b>
<b>MÉTHODOLOGIE</b>	<b>7</b>
<b>CALENDRIER</b>	<b>7</b>
<b>PILOTAGE</b>	<b>8</b>
<b>ÉLABORATION DU QUESTIONNAIRE</b>	<b>9</b>
<b>MÉTHODE D'ÉCHANTILLONNAGE ET BIAIS</b>	<b>11</b>
<b>SYNTHÈSE DES RÉSULTATS</b>	<b>18</b>
<b>CARACTÉRISTIQUES SOCIO-DÉMOGRAPHIQUES</b>	<b>18</b>
<b>CITOYENNETÉ</b>	<b>20</b>
<b>INSTITUTIONS : ÉVALUATION</b>	<b>27</b>
<b>INSTITUTIONS : PRÉFÉRENCES</b>	<b>42</b>
<b>POLITIQUES PUBLIQUES : PRÉFÉRENCES</b>	<b>45</b>
<b>CRISE ÉNERGÉTIQUE</b>	<b>52</b>
<b>CITOYENNETÉ</b>	<b>54</b>
<b>RECALL</b>	<b>56</b>
<b>CONCLUSIONS</b>	<b>57</b>
<b>ANNEXES</b>	<b>69</b>
<b>ANALYSE DE PROPORTION DE NON-RÉPONSES SELON LES CARACTÉRISTIQUES SOCIO-DÉMOGRAPHIQUES DES RÉPONDANTS</b>	<b>69</b>
<b>ANALYSES PAR PROFILS SOCIO-DÉMOGRAPHIQUES DES RÉPONDANTS</b>	<b>72</b>

### Méthodologie :

- Population visée : 18 ans et plus, résidant à Bruxelles.
- Enquête par quotas de 1151 répondants, dont 1003 en ligne (CAWI) et 148 en face-à-face (FTF), administrée du 07/11/2022 au 05/12/2022.
- Quotas CAWI basés sur le genre et l'âge ; enquête FTF correctrice pour le niveau d'éducation, la nationalité, la commune de résidence (souple).
- Questionnaire de 20 minutes, questions fermées.

### Résultats principaux :

- Échantillon de qualité, notamment grâce à l'enquête correctrice sur le niveau d'éducation, la nationalité et la commune de résidence.
- Évaluation globalement positive de la situation existante, avec relative homogénéité des constats sur base des profils.
- Évaluation des institutions et politiques publiques et priorités qui amènent à identifier des thèmes prioritaires : sécurité, propreté, logement, mobilité et économie.
- Évaluation de la situation sous forme de dénonciation d'un Bruxelles à deux vitesses.
- Consensus large entre les répondants sur le besoin de plus de coopération et solidarité intrarégionale et inter-régionale, de plus de participation citoyenne et d'inclusion.
- Les préférences de réformes pointent vers un balancier en faveur de la Région comme acteur de référence.
- Consensus plus limité sur les propositions de réforme liées au vote obligatoire, à la réforme des communes et des zones de police, et aux règles linguistiques sur les listes et dans les exécutifs.

Le Policy Lab s'est vu confier la conception, l'organisation et l'animation des États Généraux bruxellois « visant à aborder sans tabou les questions récurrentes relatives à l'organisation des communes, CPAS, zones de police et de la Région ». Ces États-Généraux visent à travailler sur l'identification des problématiques et des pistes de réformes, en incluant les forces vives bruxelloises et les citoyens à la réflexion.

Les États Généraux sont organisés en trois phases complémentaires :

- 1) Une large consultation de la population bruxelloise au moyen d'une enquête (Phase 1)
- 2) Des débats institutionnels avec différents acteurs (Phase 2)
- 3) Des panels délibératifs avec les citoyens (Phase 3)

Cette note de synthèse porte sur la Phase 1 de ce processus, à savoir la conception, l'organisation et la synthèse des résultats d'une enquête par questionnaire auprès d'un échantillon de citoyens bruxellois représentatif de la diversité de la population bruxelloise.

La note de synthèse est structurée de la manière suivante :

- Méthodologie : présentation du calendrier, de la méthode de pilotage de l'enquête, de l'élaboration du questionnaire, et de la méthode d'échantillonnage.
- Synthèse : présentation des statistiques descriptives et des analyses bivariées sur base des caractéristiques socio-démographiques à partir des données de l'enquête.
- Conclusion et recommandations.

### CALENDRIER

L'enquête constitue la première phase d'un processus global. Cette première phase a été organisée lors du 4<sup>ème</sup> trimestre 2022 (octobre-novembre-décembre) :

- 01-17/10/2022 : travail avec le comité d'accompagnement du Policy Lab et le groupe d'experts du gouvernement sur le contenu du questionnaire ;
- 17/10/2022 : envoi du questionnaire au pouvoir adjudicateur ;
- 21/10/2022 : envoi des questionnaires finalisés au prestataire externe ;
- 24/10 – 06/11/2022 : configuration de l'enquête dans l'outil en ligne en trois langues, et test de l'enquête permettant d'identifier les questions éventuellement problématiques et nécessitant une reformulation ;
- 07/11/2022 : lancement de l'enquête ;
- 04/12/2022 : clôture de l'enquête ;
- 05/12 – 15/12/2022 : analyse des contributions ;
- 15/12/2022 : remise de la note de synthèse préliminaire ;
- 19/12/2022 : workshop avec le comité de pilotage.

Ces délais ont permis de tenir le calendrier proposé par le pouvoir adjudicateur, puisque l'enquête et son analyse s'étendent sur un peu plus de 1 mois (07/11-15/12/2022).

La Phase 1 d'élaboration, d'administration et de suivi de l'enquête auprès de la population bruxelloise a été pilotée selon la méthode Agile proposée par le Policy Lab dans son offre :

- Étape A : Réalisation d'une première ébauche de questionnaire, dans sa version en français, par l'équipe du Policy Lab, coordinatrice de l'enquête et avec l'aide du comité d'accompagnement. Les thèmes saillants et la structuration du questionnaire ont été identifiés. Pour ce faire, l'équipe s'est reposée sur une large expérience d'enquête par questionnaire, mais aussi sur les expériences d'enquêtes déjà menées auprès de la population bruxelloise (enquêtes BruVoices<sup>1</sup>, DEGO<sup>2</sup>, Bruxodus<sup>3</sup>, EOS RepResent<sup>4</sup>) ou dans d'autres contextes (enquêtes de satisfaction de gouvernements locaux).
- Étape B : Soumission de l'ébauche de questionnaire au groupe d'experts du gouvernement afin que ces derniers puissent y réagir et apporter des suggestions ou modifications.
- Étape C : Test du questionnaire auprès d'un public-cible pour identifier les questions trop complexes ou à reformuler ; paramétrage du questionnaire en 3 langues ; test du questionnaire en ligne.
- Étape D : Administration de l'enquête et *monitoring* conjoint entre le Policy Lab et Kantar, et réunion de suivi avec le pouvoir adjudicateur à mi-parcours de l'administration de l'enquête.
- Étape E : Production d'une note de synthèse à destination du pouvoir adjudicateur et du groupe d'experts du gouvernement.
- Étape F : *Workshop* collaboratif avec le comité de pilotage élargi pour alimenter la réflexion sur l'organisation des phases 2 et 3, et en affiner les modalités d'organisation.

---

<sup>1</sup> <https://kbs-frb.be/fr/bruvoices-rapport-final-la-cohesion-sociale-bruxelles-selon-ses-habitants>

<sup>2</sup> [https://www.researchgate.net/publication/329643974\\_GOUVERNANCE\\_A\\_BRUXELLES\\_RAPPORT\\_FINAL](https://www.researchgate.net/publication/329643974_GOUVERNANCE_A_BRUXELLES_RAPPORT_FINAL)

<sup>3</sup> <https://www.briobrussel.be/node/14479>

<sup>4</sup> <https://represent-project.be>



Les objectifs de l'enquête et la structure du questionnaire ont été identifiés sur base du cahier des charges et de l'offre soumise par le Policy Lab.

L'enquête prévue était d'une durée de 20 minutes et constituée de questions fermées uniquement. Elle devait permettre de (1) interroger les citoyens sur le fonctionnement de leurs institutions et les problématiques institutionnelles auxquelles ils et elles font face (évaluation de la situation existante), (2) identifier, parmi les thèmes et enjeux approuvés par le Gouvernement, les priorités des citoyens, et (3) esquisser des préférences quant aux pistes pour l'amélioration de la qualité, l'efficacité, et l'équité du service public, la lisibilité des institutions, la redevabilité des politiques mises en œuvre, et la participation des citoyens à la décision publique.

Le périmètre thématique de l'enquête s'articule autour des 4 thèmes du cahier des charges :

1. Citoyenneté
2. Lisibilité et organisation des institutions
3. Politiques publiques
4. Défis à long terme

L'enquête est structurée autour des blocs suivants :

1. **Screening des répondants** : une première batterie de questions permettait de *screener* les répondants afin de ne retenir que ceux correspondant au profil recherché (18 ans et plus, résidant à Bruxelles, avec quotas de genre et d'âge).
2. **Type d'enquête** : ce bloc est consacré à la distinction entre les enquêtes CAWI et les enquêtes face-à-face.
3. **Introduction** : ce bloc comprenait la présentation du contexte de l'enquête et sa place dans le processus global des États Généraux (avec identité visuelle et graphique) ; les explications des règles RGPD et de respect de la vie privée, de gestion des données, et le consentement de participation.
4. **Questions socio-démographiques** : l'objectif principal de ce bloc de questions était d'évaluer la qualité de l'échantillon et d'identifier les critères correctifs pour l'enquête de terrain.
5. **Citoyenneté (évaluation et préférences)** : ce bloc était subdivisé en 2 sous-blocs consacrés à l'organisation des élections, à la démocratie participative et délibérative, et aux questions de transparence et confiance.

6. **Institutions (évaluation)** : ce bloc était subdivisé en 4 sous-blocs consacrés aux relations intrarégionales, aux relations inter-régionales, aux équilibres entre groupes linguistiques, et à la lisibilité du découpage institutionnel.
7. **Politiques publiques (évaluation et priorités)** : ce bloc est consacré aux différentes politiques publiques listées dans le cahier des charges, avec l'ajout de certaines compétences (économie, environnement et développement durable, aide aux personnes, et sport).
8. **Institutions (préférences)** : ce bloc est consacré aux préférences en matière de découpage institutionnel.
9. **Politiques publiques (préférences)** : ce bloc est consacré à des scénarios de politiques publiques, associés à des préférences en termes d'acteurs (institutionnels ou non) à impliquer.
10. **Crise énergétique** : ce bloc reprend les questions d'évaluation du risque lié à la crise énergétique.
11. **Citoyenneté** : ce bloc concerne les attitudes politiques (confiance politique et sociale).
12. **Recall** : dans ce bloc, les répondants peuvent donner leur accord à être recontacté dans le cadre du processus des États Généraux.

A noter qu'une rotation est prévue entre les blocs 10 et 11, avec 50% des répondants qui se voient poser les questions du bloc 10 puis les questions du bloc 11, et 50% des répondants qui se voient poser les questions du bloc 11 et puis les questions du bloc 10.

La population cible de l'enquête est l'ensemble de la population résidant à Bruxelles et âgée de 18 ans ou plus, sans condition de nationalité. La méthode d'échantillonnage adoptée est un échantillonnage par quotas. Cette méthode permet de s'assurer de la présence au sein de l'échantillon de répondants présentant des caractéristiques données, similaires à celles présentes au sein de la population. Cette méthode est particulièrement bien adaptée à une enquête visant la population bruxelloise, caractérisée par une forte diversité.

L'échantillon a été composé en deux temps, en articulation avec deux méthodes d'administration complémentaires : une enquête en ligne, et une enquête de terrain. Afin d'établir les quotas nécessaires, le Policy Lab s'est basé sur les données de caractéristiques de la population bruxelloise publiées par l'IBSA-BISA (<https://ibsa.brussels/themes/population>).

### **Enquête en ligne (CAWI)**

Le questionnaire a été soumis à un échantillon par quotas de 1000 citoyens bruxellois, fourni par un sous-traitant, Kantar. L'échantillon final fourni par Kantar est basé sur des quotas de genre et d'âge, et compte 1003 répondants.

Le questionnaire a été distribué durant quatre semaines (07/11 au 05/12) par le sous-traitant Kantar à l'aide de la méthode CAWI (*Computer Assisted Web Interviewing*). Il s'agit d'une méthode d'enquête par internet. L'enquêteur ou enquêtrice suit un script disponible en ligne. Les répondants peuvent suivre ce script en ligne, uniquement depuis un ordinateur.

### **Enquête correctrice de terrain (face-à-face, FTF)**

L'échantillon par quotas fourni par Kantar a été complété par un échantillon constitué dans le cadre d'une enquête sur le terrain, à visée correctrice. Cet échantillon supplémentaire s'est concentré sur les publics moins bien représentés dans l'échantillon fourni par Kantar, sur base d'un *monitoring* régulier de l'évolution de la composition de l'échantillon de Kantar durant la période d'administration de l'enquête en ligne et à partir des caractéristiques socio-démographiques suivantes :

- Niveau d'éducation
- Commune de résidence
- Nationalité

Afin de toucher les publics moins bien représentés dans l'échantillon fourni par Kantar, nous avons adopté une logique de "l'aller vers" inspirée des études en travail social, qui implique d'aller à la rencontre des personnes restées à l'écart en faisant venir le processus à eux et en se déplaçant

physiquement vers leurs lieux de vie. Le questionnaire a dès lors été administré en face-à-face sur le terrain, par des étudiants jobistes et des membres de l'équipe du Policy Lab, formés préalablement et maîtrisant les langues du questionnaire ainsi que d'autres langues dont l'usage est répandu à Bruxelles (arabe, espagnol, italien, portugais) – voir Baromètre linguistique de BRIO <https://www.briobrusseel.be/node/14487?language=fr>.

L'enquête en face-à-face a été organisée en parallèle à l'enquête CAWI, et s'est déroulée du lundi 16/11/2022 au samedi 03/12/2022, dans les lieux suivants :

- Les marchés : Jette, Jeu de Balle, Anneessens, Chaussée d'Anvers, Flagey, Molenbeek, Place Dailly.
- Les centres commerciaux : Docks Bruxsel, City 2, Westland Shopping Center, Basilix Shopping Center, Shopping Cora Anderlecht.
- Les rues commerçantes : Rue Neuve, Chaussée d'Alseberg, Rue des Tongres, Chaussée d'Ixelles, Chaussée de Ninove, Avenue Louise, Chaussée de Wavre, Rue Wayez, Rue de Douvres.
- Les places publiques : Place communale de Molenbeek, Place Sainte-Catherine, Place de la Bourse, Place de la Monnaie, Place du Luxembourg, Place Jourdan, Place Rogier.

Le questionnaire était administré en face-à-face par les enquêteurs, avec un support sous forme de tablette. Seuls les enquêteurs avaient l'autorisation d'encoder les réponses via la tablette. Les répondants ont toujours répondu de manière isolée, sans présence d'une tierce personne. Les enquêteurs ont toujours lu les questionnaires dans l'une des trois langues de rédaction du questionnaire, mais ont pu solliciter les répondants et/ou leur fournir des éléments d'explications complémentaires dans une autre langue. Au total, 148 répondants ont été recrutés via l'enquête correctrice.

### **Représentativité**

Cette méthodologie mixte a permis d'atteindre les objectifs posés par le pouvoir adjudicateur, à savoir viser un échantillon de citoyens bruxellois représentatif de la diversité de la population bruxelloise. Néanmoins, un échantillon n'est jamais le reflet parfait d'une population. L'enquête de terrain a permis de partiellement corriger certains biais de l'enquête en ligne sur les critères de niveau d'éducation, de nationalité, et de communes. Grâce à l'enquête de terrain, les résidents à faible niveau d'éducation, de nationalité non-belge, de communes hors de la Ville de Bruxelles, sont mieux représentés dans l'échantillon final.

Nous présentons ci-dessous la représentativité de l'échantillon par rapport à la population de référence (Tableau 1). Il existe des écarts entre les caractéristiques de la population et celles de l'échantillon final. Ces écarts pourraient générer des distorsions dans les évaluations et préférences rapportées par les répondants, en comparaison à l'ensemble de la population bruxelloise. Il importe dès lors de garder à l'esprit ces biais potentiels lors des analyses, en particulier lors de la prise en compte des résultats agrégés. Pour limiter ces biais, nous présentons également systématiquement des analyses bivariées qui détaillent les réponses par catégories de répondants, selon leur profil socio-démographique (voir ci-dessous).

**Tableau 1. Représentativité des échantillons CAWI et FTF (%)**

Variable		Population	Échantillon Kantar	Échantillon Terrain	Échantillon total	Diff Éch-Pop
Genre	Homme	49,1	52,4	56,8	52,9	+3,8
	Femme	50,9	47,6	43,2	47,1	-3,8
Age	18-24	11,1	14,9	16,2	15,0	+3,9
	25-34	22,2	25,2	51,2	27,3	+5,1
	35-44	19,7	24,8	15,5	23,6	+3,9
	45-54	17,0	14,8	10,8	14,2	-2,8
	55-64	13,2	8,9	10,1	9,0	-4,2
	65+	16,8	11,5	6,1	10,8	-6,0
Éducation	Faible (aucun, secondaire inf.)	28,3	15,8	24,3	16,9	-11,4
	Moyen (sec sup.)	26,4	28,4	29,7	28,6	+2,2
	Élevé (sup non-univ. et univ.)	45,4	55,5	45,9	54,6	+9,2
Nationalité	UE	22,9	19,4	37,8	21,8	-1,1
	Hors UE	12,6	5,2	37,2	9,3	-3,3
	Belge	64,5	78,9	36,5	73,4	+8,9
Commune	Anderlecht	10,0	6,9	10,1	7,3	-2,7
	Auderghem	2,9	2,0	2,0	2,0	-0,9
	Berchem-Sainte-Agathe	2,1	2,1	2,0	2,1	0,0
	Etterbeek	4,0	2,8	8,1	3,5	-0,5
	Evere	3,6	3,1	1,4	2,9	-0,7
	Forest	4,6	2,9	4,7	3,1	-1,5
	Ganshoren	2,1	1,7	1,4	1,7	-0,4
	Ixelles	7,1	4,5	12,8	5,6	-1,5
	Jette	4,3	4,6	4,1	4,5	+0,2
	Koekelberg	1,8	1,2	0,0	1,0	-0,8
	Molenbeek-Saint-Jean	8,0	6,0	14,2	7,0	-1,0
	Saint-Gilles	4,0	2,4	4,1	2,6	-1,4
	Saint-Josse-ten- Noode	2,2	1,7	0,7	1,6	-0,6
	Schaerbeek	10,7	8,3	6,8	8,1	-2,6
	Uccle	7,0	5,9	3,4	5,6	-1,4
	Ville de Bruxelles	15,4	35,1	19,6	33,1	+17,7
	Watermael- Boitsfort	2,1	2,0	0,0	1,7	-0,4
	Woluwe-Saint- Lambert	4,8	4,2	4,1	4,2	-0,6
Woluwe-Saint- Pierre	3,5	2,8	0,7	2,5	-1,0	

## Analyse des résultats

L'enquête s'est clôturée le 05/12/2022. Un travail d'intégration des données de l'enquête CAWI et de l'enquête FTF a été opéré, et la base de données finale nettoyée. La base de données a été fournie sous différents formats (csv, Excel) au groupe d'experts et au pouvoir adjudicateur. Dans un esprit d'*open access*, elle est archivée publiquement dans un système de dépôt de données. Un logiciel de traitement et d'analyse statistique de données a été utilisé pour toutes les analyses. La présente note synthétise les statistiques descriptives sur les différentes questions de l'enquête, ainsi que des analyses bivariées sur base des caractéristiques suivantes :

- Q17 : Langue : 3 catégories : français, néerlandais, anglais – à noter que l'enquête mesure les langues parlées par les répondants, selon la méthode développée dans le *taalbarometer*, en raison du très large multilinguisme caractérisant Bruxelles. Les analyses distinguent dès lors les réponses selon que les répondants parlent le français, le néerlandais, et/ou l'anglais. Certains répondants maîtrisant plusieurs de ces langues se retrouvent dès lors dans les catégories correspondantes.
- Q5REC : Genre : 2 catégories : Homme / Femme
- Q9 : Age : 6 catégories : 18-24 ans, 25-34 ans, 35-44 ans, 45-54 ans, 55-64 ans, 65 ans et plus
- Q15 : Niveau de diplôme : 3 catégories :  
Faible = aucun diplôme, diplôme du secondaire inférieur ;  
Moyen = diplôme du secondaire supérieur ;  
Élevé = diplôme du supérieur non-universitaire et universitaire
- Q16\_1-3 : Nationalité : 3 catégories : belge, UE, non-UE – à noter que l'enquête mesure les nationalités des répondants, parfois multiples en raison de la très large diversité caractérisant Bruxelles. Les analyses distinguent dès lors les réponses selon que les répondants disposent de la nationalité belge, de la nationalité d'un pays membre de l'UE, ou d'un pays non-membre de l'UE. Certains répondants détenant plusieurs nationalités se retrouvent dès lors dans les catégories correspondantes.
- Q10REC1 : Taille de la commune de résidence : 3 catégories :  
Petite = < 40.000 habitants ;  
Moyenne = 40-80.000 habitants ;  
Grande = > 80.000 habitants
- Q10REC2 : Localisation géographique de la commune de résidence : 3 catégories :  
Commune du centre (code postal 1000 Bruxelles) ;  
Commune de 1<sup>ère</sup> couronne (codes postaux 1030, 1040, 1050, 1060, 1070, 1080, 1081, 1210) ;

Commune de 2<sup>ème</sup> couronne (codes postaux 1020, 1082, 1083, 1090, 1120, 1130, 1140, 1150, 1160, 1170, 1180, 1190, 1200)

- Q18\_REC1 : Durée de résidence à Bruxelles : 0-4ans ; 5-9ans ; 10-24ans ; 25-40ans ; 41+ans

Les analyses bivariées sont présentées en annexe et discutées dans le texte. Les tableaux en annexe indiquent si les réponses des répondants présentent des différences statistiquement significatives sur chaque critère socio-démographique, avec trois niveaux de significativité : \* $p < 0.1$  ; \*\* $p < 0.01$  ; \*\*\* $p < 0.001$ . Un nombre d'étoiles plus élevé indique un niveau de significativité des différences plus important, et donc moins probablement dûes au hasard. Les critères de langue et de nationalité ne peuvent pas faire l'objet de ces mesures de différences significatives, car il s'agit de catégories non-exclusives (certains répondants parlant plusieurs langues et disposant de plusieurs nationalités). Néanmoins, nous pointons dans le texte les différences observées sur ces deux critères. Les analyses bivariées ne tiennent pas compte des non-réponses, analysées ci-dessous.

### **Analyse des non-réponses**

Le questionnaire comportait 29 questions qui offraient une option de non-réponse ('je ne sais pas'). Le Tableau 2 offre une analyse des non-réponses, en classant les questions par ordre décroissant, des questions ayant amené le plus de non-réponses à celles en ayant amené le moins. Il en ressort que les questions portant sur les relations linguistiques à Bruxelles et la confiance/transparence tendent à recueillir proportionnellement davantage de non-réponses. Les questions liées à la participation citoyenne recueillent proportionnellement moins de non-réponses.

L'analyse par profils (voir annexe) met en évidence les tendances suivantes :

- **Les femmes optent systématiquement plus fréquemment pour l'option 'je ne sais pas'**. Seules trois questions sur 29 (Q32\_2, Q32\_4 et Q44\_4) présentent une proportion légèrement plus importante d'hommes ayant opté pour une non-réponse. Cet élément devra être pris en compte dans le cadre des rencontres citoyennes. En effet, les recherches menées sur les exercices participatifs et délibératifs tendent à mettre en évidence des biais de genre dans l'expression par les citoyens de leur opinion, avec les hommes prenant proportionnellement plus la parole<sup>5</sup>. Pour partie, ces inégalités de prise de parole peuvent être liées à davantage d'incertitudes des participantes quant à leur opinion. La confrontation avec un public masculin plus assertif pourrait renforcer ces incertitudes et mettre à mal l'expression des participantes.

---

<sup>5</sup> KARPOWITZ, C., MENDELBERG, T., & SHAKER, L. (2012). Gender Inequality in Deliberative Participation. *American Political Science Review*, 106(3), 533-547. doi:10.1017/S0003055412000329



- Les plus jeunes optent systématiquement plus fréquemment pour l’option ‘je ne sais pas’. Inversement, **la tranche d’âge 45-54 ans opte systématiquement moins fréquemment pour cette option**. Cet élément devra être pris en compte dans le cadre des rencontres citoyennes.
- **Il n’y a pas de tendance claire en fonction du niveau d’éducation**. Pour certaines questions, on observe une relation négative entre proportion de ‘je ne sais pas’ et niveau d’éducation ; pour d’autres questions, cette relation est positive.
- **Les non-belges, en particulier les répondants de nationalité hors-UE, tendent à opter plus fréquemment pour les non réponses. C’est particulièrement frappant pour ce qui concerne les questions liées aux relations entre communautés (Q39, 40, 50, 51, 57, 58)**. Seules quelques questions font exception. Il s’agit de questions sur la solidarité/coopération inter- et intrarégionales, et les questions d’évaluation personnelle (fierté, bonheur d’habiter à Bruxelles).

**Tableau 2. Proportion de non réponses par question offrant cette possibilité (%)**

Q39 : langues sur les listes	16,9
Q40 : langues dans les exécutifs	16,0
Q58 : motif de choix entre communautés	15,9
Q50 : préférence région/communautés	14,4
Q30 : cumul	14,3
Q49 : préférence avenir communes	13,2
Q31 : politisation administration	12,8
Q32_1 : tensions entre riches et pauvres	10,7
Q57 : choix entre communautés	10,7
Q51 : préférence avenir zones de police	10,4
Q44_3 : région effort souhait population	10,3
Q25 : élection directe bourgmestres	10,0
Q52 : harmonisation financement/aides CPAS	10,0
Q44_2 : communes efforts souhait population	9,5
Q26 : soutien assemblées citoyennes	9,4
Q32_2 : communes aident gens	9,1
Q38 : différences IPP entre communes	8,9
Q43_1 : fierté région	8,3
Q29 : soutien budgets participatifs	7,2
Q28 : participation assemblées citoyennes	7,1
Q32_3 : solidarité communes riches/pauvres	7,0
Q22 : droit de vote non-belges	6,3
Q37 : coopération entre les 3 régions	6,3
Q44_1 : information projets régionaux	6,3
Q32_4 : gouvernement égalité communes	6,2
Q23 : avenir vote obligatoire	5,5
Q43_2 : bonheur habiter Bruxelles	5,3
Q24 : vote électronique/papier/internet	5,1
Q44_4 : connaissance interlocuteur admin	4,6

## CARACTÉRISTIQUES SOCIO-DÉMOGRAPHIQUES

## Q017 – Langues parlées

Tableau 3. Quelle(s) langue(s) parlez-vous ? (%)

Français	77,8
Néerlandais	34,1
Anglais	38,1
Arabe	10,3
Espagnol	10,4
Italien	6,4
Allemand	4,5
Autres	8,3

La question autorisait plusieurs réponses, ce qui permet d'identifier la maîtrise de diverses langues par les résidents bruxellois. En moyenne, les répondants parlent 2 langues. Les résultats confirment les données du *taalbarometer* de BRIO. La langue la plus parlée à Bruxelles est le français, suivie de l'anglais et du néerlandais. L'arabe et l'espagnol arrivent ensuite, et enfin l'italien et l'allemand.

De nombreuses autres langues sont parlées par les répondants : albanais, araméen, arménien, bamoun, berbère, catalan, chinois, coréen, créole, danois, gaélique, grec, hébreu, hongrois, irlandais, japonais, kirundi, lingala, perse, philippin, polonais, portugais, pulaar, rif, roumain, russe, serbe, swahili, tchèque, thaïlandais, turc, ukrainien.

Tableau 4. Nombre de langues parlées par les répondants (%)

1	56,6
2	14,6
3	15,2
4	10,4
5	2,6
6	0,4
7	0,1
8	0,1

A noter que l'enquête était proposée dans 3 langues : néerlandais, français, anglais. Près de trois quarts des répondants ont complété l'enquête en français. L'enquête en face-à-face ayant été principalement encodée en français par les enquêteurs, nous distinguons la langue de questionnaire choisie par les répondants à l'enquête CAWI.

## Q018 - Durée résidence

Depuis combien de temps habitez-vous en Région bruxelloise ? Totalisez le nombre d'années depuis lesquelles vous habitez à Bruxelles. Si cette période a été interrompue, ne comptez pas l'interruption.

**Tableau 5. Durée de résidence à Bruxelles (%)**

0-4 ans	16,5
5-9 ans	7,4
10-24 ans	24,3
25-40 ans	26,3
41 ans et +	25,5

La durée moyenne de résidence est de 28 ans. On compte de nombreux nouveaux bruxellois parmi les répondants, ce qui rejoint le constat de l'IBSA sur la mobilité intra- et inter-régionale<sup>6</sup>. Certains n'ont donc pas encore participé à des élections depuis leur arrivée sur le territoire bruxellois.

## Q019 – Logement

**Tableau 6. Habitez-vous actuellement ... (%)**

Dans un logement dont vous ou une autre personne vivant avec vous est propriétaire	50,9
Dans un logement que vous ou une autre personne vivant avec vous loue dans le privé	42,2
Dans un logement que vous ou une autre personne vivant avec vous loue via un logement social	6,9

## Q020 – Transport

**Tableau 7. De combien de voiture(s) dispose votre ménage ? (%)**

0 voiture	28,4
1 voiture	59,0
2 voitures ou plus	12,6

La proportion de répondants sans voiture diffère des données de population disponibles via l'IBSA<sup>7</sup>, probablement en raison des différentiels observés en termes de niveau d'éducation et d'âge.

<sup>6</sup> [https://ibsa.brussels/sites/default/files/publication/documents/Focus-46\\_FR.pdf](https://ibsa.brussels/sites/default/files/publication/documents/Focus-46_FR.pdf)

<sup>7</sup> [https://ibsa.brussels/sites/default/files/publication/documents/PerspectiveBrussels-Mini-Bru\\_2022-FR.pdf](https://ibsa.brussels/sites/default/files/publication/documents/PerspectiveBrussels-Mini-Bru_2022-FR.pdf)

## Q022 – ELECTIONS\_1

**Tableau 8. Droit de vote (%)**

Actuellement, toutes les personnes qui résident en Région bruxelloise depuis plus de 5 ans peuvent voter aux élections communales, quelle que soit leur nationalité. Aux élections régionales, seules les personnes ayant la nationalité belge peuvent voter. Selon vous, qui devrait être autorisé à voter aux élections régionales ?

Toutes les personnes qui résident en Région bruxelloise depuis plus de 5 ans, quelle que soit leur nationalité	63,3
Seuls les citoyens belges	30,4
Je ne sais pas	6,3

Près de 2/3 des répondants se déclarent en faveur de l'extension du droit de vote aux non-belges résidant à Bruxelles. Cette proportion est supérieure à celle observée dans l'enquête DEGO (45% d'accord ou tout à fait d'accord avec la proposition, 55% contre ou tout à fait contre)<sup>8</sup>. Cela peut s'expliquer par une formulation de question différente, une évolution positive dans le temps, mais aussi par la composition de l'échantillon, qui inclut davantage de non-belges dans la présente enquête.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Plus les répondants sont jeunes et nouvellement arrivés à Bruxelles, plus ils sont favorables à l'octroi du droit de vote aux non-belges (relation linéaire avec âge et durée de résidence) ;
- Plus on s'éloigne d'une commune du centre, et plus la commune est petite, moins les répondants sont favorables à l'octroi du droit de vote aux non-belges (relation linéaire avec la taille et la géographie des communes) ;
- Les répondants à niveau d'éducation faible ou élevé sont plus favorables à l'octroi du droit de vote aux non-belges que les répondants à niveau d'éducation intermédiaire ;
- Les répondants belges et les répondants parlant français sont moins favorables à l'octroi du droit de vote aux non-belges que les répondants de nationalité européenne ou non européenne ou parlant néerlandais ou anglais ;
- Il n'y a pas de différence significative en fonction du genre des répondants.

<sup>8</sup> DEGO (2018), Gouvernance à Bruxelles. Rapport final, p.115.

## Q023 – ELECTIONS\_2

### Tableau 9. Vote obligatoire (%)

Actuellement, le vote est obligatoire pour les élections communales et régionales. La Loi prévoit une amende pour les personnes qui ne vont pas voter. Pourriez-vous nous donner votre opinion sur le vote obligatoire ?

Il faut maintenir le vote obligatoire aux élections communales et régionales	57,3
Il faut supprimer le vote obligatoire aux élections communales et régionales	37,2
Je ne sais pas	5,5

Une majorité de répondants se prononce en faveur du maintien du vote obligatoire même si plus d'un tiers en soutient la suppression.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants plus jeunes ou plus âgés sont plus favorables au maintien du vote obligatoire que les classes d'âge intermédiaires ;
- Les répondants à niveau d'éducation faible ou élevé sont plus favorables au maintien du vote obligatoire que les répondants à niveau d'éducation intermédiaire ;
- Les répondants belges sont plus favorables au maintien du vote obligatoire que les répondants de nationalité européenne ou non européenne ;
- Les répondants parlant français sont moins favorables au maintien du vote obligatoire que les répondants parlant néerlandais ou anglais, ce qui peut apparaître comme contradictoire par rapport au constat précédent mais peut être lié au multilinguisme ;
- Les répondants résidant dans une commune du centre, ou dans une moyenne ou grande commune, sont plus favorables au maintien du vote obligatoire ;
- Il n'y a pas de différence significative en fonction de la durée de résidence des répondants à Bruxelles.

## Q024 – ELECTIONS\_3

### Tableau 10. Méthode de vote (%)

Actuellement, le vote est organisé de manière électronique en Région bruxelloise. Les électeurs votent sur un ordinateur avec un écran tactile et reçoivent une preuve papier de leur vote. Pourriez-vous nous donner votre avis sur le vote électronique ?

Il faut renforcer le vote électronique en prévoyant également le vote par internet	53,0
Il faut maintenir le système de vote électronique actuel	32,7
Il faut revenir au vote sur bulletin en papier	9,2
Je ne sais pas	5,1

Une large majorité des répondants se prononce en faveur du maintien du vote électronique, voire de son extension.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Le retour au vote papier est davantage soutenu parmi les répondants de niveau d'éducation et d'âge intermédiaires, de nationalité non-UE et d'une grande commune ou d'une commune de la 1<sup>ère</sup> couronne ;
- Le vote par internet est davantage soutenu parmi les répondants belges, de classes d'âge intermédiaires à niveau d'éducation faible ou élevé, résidant dans une commune du centre ou de 2<sup>ème</sup> couronne.

## Q025 – ELECTIONS\_4

### Tableau 11. Mode de désignation des bourgmestres (%)

Actuellement, le ou la bourgmestre de votre commune est désigné par la majorité politique qui se met en place après les élections. Pourriez-vous nous donner votre avis sur la désignation du/de la bourgmestre ?

Il faut maintenir le système actuel de désignation du/de la bourgmestre	37,3
Le/la bourgmestre devrait être directement élu par les citoyens	52,7
Je ne sais pas	10,0

Une majorité des répondants se prononce en faveur de l'élection directe des bourgmestres même si près d'un tiers se prononce pour un statu quo.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- L'élection directe des bourgmestres est davantage soutenue par les répondants parlant français, plus âgés, à niveau d'éducation moins élevé, de nationalité européenne ou extra-européenne, résidant dans une commune de petite taille de la 1ère ou 2ème couronne.

## Q026 – DEMOCRATIE\_1

### Tableau 12. Mise en place d'assemblées citoyennes (%)

Diverses initiatives ont été prises ces dernières années, en Région bruxelloise comme ailleurs en Belgique, afin de faire participer les citoyens aux décisions politiques entre deux élections. L'une des initiatives les plus utilisées est d'organiser des assemblées citoyennes (parfois appelées aussi conventions citoyennes ou forums citoyens). Une assemblée citoyenne est constituée de 20 à 150 citoyens tirés au sort parmi la population. Les citoyens qui y participent sont représentatifs de la population en termes de sexe, d'âge, de niveau d'éducation et de lieu de résidence. Ils y reçoivent des informations de la part d'experts, débattent d'un sujet défini. A la fin de leurs débats, les citoyens élaborent des propositions politiques qui sont ensuite transmises aux élus. Pouvez-vous nous dire, dans quelle mesure, vous êtes d'accord avec la mise en place des telles assemblées citoyennes sur des sujets politiques importants ?

Pas du tout d'accord (1)	8,6
Pas d'accord (2)	10,6
D'accord (3)	41,2
Tout à fait d'accord (4)	30,2
Je ne sais pas	9,4

La mise sur pied d'assemblées citoyennes recueille une large adhésion auprès des répondants. Si l'on calcule un taux d'accord moyen sur une échelle allant de 1 (pas du tout d'accord) à 4 (tout à fait d'accord), les répondants se situent à 3,03.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Le taux de soutien moyen aux assemblées citoyennes est en moyenne plus élevé parmi les répondants parlant français ou anglais, plus âgés, à niveau d'éducation plus élevé, résidant depuis plus longtemps à Bruxelles dans une petite ou moyenne commune de la 2<sup>ème</sup> couronne.

## Q027 – DEMOCRATIE\_2

**Tableau 13. Statut recommandations (%)**

Si le Parlement régional bruxellois ou le conseil communal de votre commune décide de mettre en place une telle assemblée citoyenne, diriez-vous que :

Les élus et élus doivent prendre en compte les recommandations formulées par les citoyens mais ne sont pas obligés de les appliquer telles quelles	63,8
Les élus et élus doivent appliquer telles quelles les recommandations formulées par les citoyens	36,2

Près de 2/3 des répondants sont d'avis que les recommandations issues d'assemblées citoyennes ne doivent pas être strictement appliquées, alors qu'un tiers plaide pour leur application stricte.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

Les répondants parlant français ou anglais, plus jeunes ou plus âgés, femmes, de niveau d'éducation moins élevé, de nationalité non-européenne, résidant dans une petite commune de la 1<sup>ère</sup> ou 2<sup>ème</sup> couronne sont plus favorables au caractère contraignant des recommandations d'assemblées citoyennes.

## Q028 – DEMOCRATIE\_3

**Tableau 14. Participation potentielle assemblée citoyenne (%)**

Si le Parlement régional bruxellois ou le conseil communal de votre commune décide de mettre en place une telle assemblée citoyenne, et que vous-même êtes tiré au sort, seriez-vous disposé à y participer ?

Certainement (4)	31,5
Probablement (3)	38,3
Probablement pas (2)	15,7
Certainement pas (1)	7,3
Je ne sais pas	7,1

Les répondants sont globalement enthousiastes à l'idée de participer à des assemblées citoyennes.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence qu'il y a peu de différences significatives entre répondants sur base de critères socio-démographiques. Les répondants ne parlant pas néerlandais, plus âgés à plus haut niveau d'éducation se déclarent davantage prêts à participer (voir annexe).



## Q029 – DEMOCRATIE\_4

**Tableau 15. Budgets participatifs (%)**

Êtes-vous, en général, pour ou contre les budgets participatifs au niveau communal ? Un budget participatif signifie que des citoyens décident d'une partie du budget de la commune. Les citoyens impliqués se réunissent et discutent de la façon dont ils souhaitent que l'argent soit dépensé pour soutenir différents projets concrets.

Tout à fait contre (1)	9,8
Plutôt contre (2)	15,3
Plutôt pour (3)	42,8
Tout à fait pour (4)	24,8
Je ne sais pas	7,2

Le principe des budgets participatifs recueille une large adhésion auprès des répondants. Si l'on calcule un taux d'accord moyen sur une échelle allant de 1 (tout à fait contre) à 4 (tout à fait pour), les répondants se situe à 2,89.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

Le taux de soutien moyen aux budgets participatifs est en moyenne plus élevé parmi les répondants plus âgés (surtout les 55-64 ans), à niveau d'éducation plus élevé, non-belges, résidant dans une petite commune de la 2<sup>ème</sup> couronne, et plus faible parmi les répondant parlant néerlandais.

## Q030 – CONFIANCE\_1

**Tableau 16. Cumul des mandats (%)**

Les bourgmestres et échevins des communes bruxelloises peuvent être élus au parlement bruxellois. Certains sont favorables au maintien de cette possibilité car elle permettrait notamment d'avoir un relai local au sein du parlement. D'autres sont opposés à cette possibilité, notamment parce qu'elle faciliterait la défense d'intérêts spécifiques communaux au sein du parlement bruxellois. Pourriez-vous nous donner votre avis sur cette possibilité de cumul de mandat ?

Tout à fait contre (1)	18,5
Plutôt contre (2)	27,2
Plutôt pour (3)	28,7
Tout à fait pour (4)	11,3
Je ne sais pas	14,3

La question du cumul des mandats divise davantage les répondants. Un peu moins de la moitié (45,7%) se prononce contre la possibilité de cumul, et près de 40% se prononce pour. Si l'on calcule un taux d'accord moyen sur une échelle allant de 1 (tout à fait contre) à 4 (tout à fait pour), les répondants se situent à 2,38.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence qu'il y a peu de différences significatives entre répondants sur base de critères socio-démographiques. Les répondants plus jeunes et à plus haut niveau d'éducation se déclarent davantage favorables au cumul, les plus âgés (surtout les 55-64 ans) et les personnes à niveau de diplôme plus faible sont moins favorables (voir annexe).

## Q031 – CONFIANCE\_2

### Tableau 17. Politisation de l'administration (%)

Des postes à responsabilités au sein de l'administration bruxelloise sont occupés par des personnes issues des cabinets ministériels. Elles peuvent par conséquent être proches d'un parti politique. Certains sont favorables à cette situation, car cela permet au Gouvernement d'avoir des relais dans l'administration et de garantir une confiance entre le gouvernement et l'administration qu'il a sous sa tutelle. D'autres y sont défavorables, notamment parce que cela donne une image politisée de l'administration. Pourriez-vous nous donner votre avis sur la nomination de membres de cabinets ministériels à la tête des grandes administrations bruxelloises ?

Tout à fait contre (1)	20,7
Plutôt contre (2)	32,0
Plutôt pour (3)	24,2
Tout à fait pour (4)	10,3
Je ne sais pas	12,8

Près d'un tiers des répondants se prononce en faveur de la nomination de membres de cabinets à la tête des administrations, alors qu'une majorité (52,7%) se prononce contre. Si l'on calcule un taux d'accord moyen sur une échelle allant de 1 (tout à fait contre) à 4 (tout à fait pour), les répondants se situent à 2,28.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

Le taux de soutien moyen à la politisation de l'administration est en moyenne plus faible parmi les répondants plus âgés résidant depuis longtemps à Bruxelles dans une petite ou moyenne commune de la 2<sup>ème</sup> couronne.

## Q032 – INTRAREGIONAL\_1

Tableau 18. Solidarité intrarégionale (%)

Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou non avec les affirmations suivantes ?

	Pas du tout d'accord (1)	Pas d'accord (2)	D'accord (3)	Tout à fait d'accord (4)	Je ne sais pas	Moyenne (1-4)
Il y a des tensions entre les riches et les pauvres en Région bruxelloise	5,8	18,5	34,5	30,5	10,7	3,0
Les autorités communales aident les gens en difficulté en Région bruxelloise	8,2	21,4	40,9	20,4	9,1	2,8
Il faudrait plus de solidarité entre les communes riches et les communes pauvres en Région bruxelloise	4,0	12,5	34,6	41,9	7,0	3,2
Le Gouvernement bruxellois devrait veiller à plus d'égalité entre les communes	4,2	9,3	37,6	42,7	6,2	3,3

Près de trois-quarts des répondants sont d'accord avec le constat qu'il existe des tensions entre les riches et les pauvres en Région Bruxelles Capitale (72,8%), mais que les communes aident les personnes en difficulté (67,5%). De manière générale, les répondants sont très favorables à davantage de solidarité intrarégionale : 82,2% pensent qu'il faudrait davantage de solidarité entre les communes, et 85,7% pensent que le gouvernement devrait veiller à plus d'égalité entre les communes. Cela se traduit par des niveaux d'accord moyen élevés sur ces questions.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants ne parlant pas néerlandais, femmes, les personnes à niveau de diplôme élevé, résidant à Bruxelles depuis plus longtemps dans une commune moyenne de la 1<sup>ère</sup> ou 2<sup>ème</sup> couronne sont davantage d'accord avec l'idée qu'il y a des tensions entre les riches et les pauvres ;
- Les hommes, les personnes à niveau de diplôme élevé résidant depuis moins longtemps à Bruxelles dans une grande commune du centre ou de la 2<sup>ème</sup> couronne sont davantage d'accord avec l'idée que les autorités communales aident les gens en difficulté ;
- Il y a moins de différences significatives entre profils sur les deux autres questions ; l'accord est plus marqué chez les femmes et les personnes parlant anglais, de nationalité non-UE.

## Q033 – INTRAREGIONAL\_2

### Tableau 19. Solidarité CPAS (%)

En Région bruxelloise, les Centres publics d'action sociale (CPAS) offrent des aides et un soutien qui peuvent varier d'une commune à l'autre. Trouvez-vous cela :

Pas du tout normal (1)	23,3
Pas normal (2)	30,8
Normal (3)	32,1
Tout à fait normal (4)	13,8

La question de la solidarité intercommunale en matière d'action sociale divise les répondants. Une majorité estime que la variation d'aides offertes par les CPAS n'est pas normale (54,1%), alors que 45,9% estime cette variation normale. Si l'on calcule un taux moyen sur une échelle allant de 1 (pas du tout normal) à 4 (tout à fait normal), les répondants se situent à 2,36.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) : en moyenne, la proportion de répondants trouvant normal que les CPAS offrent une aide qui varie d'une commune à l'autre est plus élevée parmi les répondants parlant anglais, plus jeunes, à niveau d'éducation plus élevé, qui résident dans le centre et qui ne résident pas depuis très longtemps à Bruxelles.

## Q034 – INTRAREGIONAL\_3

### Tableau 20. Offre et prix des services (%)

En Région bruxelloise, certaines communes offrent des services spécifiques (ex : piscine, salle de sport, déchetterie, centre culturel, etc.). Cela s'explique notamment par des moyens et des choix politiques différents entre communes. En général, l'accès à ces services est prioritaire ou moins cher pour les habitants de ces communes que pour les habitants des autres communes. Trouvez-vous cela :

Pas du tout normal (1)	13,3
Pas normal (2)	27,0
Normal (3)	40,9
Tout à fait normal (4)	18,8

La question de l'offre et des prix des services entre communes divise les répondants. Une majorité estime que la variation d'offre et de prix différencié entre les communes est normale (59,7%), alors que 40,3% estime cette variation anormale. Si l'on calcule un taux moyen sur une échelle allant de 1 (pas du tout normal) à 4 (tout à fait normal), les répondants se situent à 2,65.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

En moyenne, la proportion de répondants trouvant normal qu'il existe une variation d'offre et des prix différencié entre les communes est plus élevée parmi les personnes à niveau d'éducation plus élevé, de nationalité belge ou européenne.

#### Q035 – INTRAREGIONAL\_4

#### Tableau 21. Répartition logements sociaux (%)

En Région bruxelloise, les logements sociaux ne sont pas répartis de manière égale sur le territoire. Quatre communes dépassent les 10% de logements sociaux. A l'inverse, dix communes ont moins de 6% de logements sociaux. Trouvez-vous cela :

Pas du tout normal (1)	22,3
Pas normal (2)	36,8
Normal (3)	27,9
Tout à fait normal (4)	13,0

La question de la répartition des logements sociaux sur le territoire divise les répondants. Une majorité estime que l'inégalité de répartition de ces logements sur le territoire bruxellois est anormale (59,1%), alors que 40,9% estime qu'elle est normale. Si l'on calcule un taux moyen sur une échelle allant de 1 (pas du tout normal) à 4 (tout à fait normal), les répondants se situent à 2,32.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

En moyenne, la proportion de répondants trouvant normal qu'il existe une variation dans la répartition des logements sociaux sur le territoire est plus élevée parmi les répondants parlant anglais et/ou néerlandais, hommes, plus jeunes, à niveau d'éducation plus élevé, de nationalité belge ou européenne, d'une grande commune, et du centre.

## Q036 – INTRAREGIONAL\_5

### Tableau 22. Taux d'imposition (%)

En Région bruxelloise, les communes appliquent des taux d'imposition différents. Par exemple, un couple marié sans enfants propriétaire d'un bien immobilier paiera en moyenne 1912 euros de taxes communales dans la commune appliquant le taux le plus bas, et 2672 euros dans la commune appliquant le taux le plus élevé. Cela s'explique notamment par les besoins financiers différents des communes et la diversité de leur population. Trouvez-vous cela :

Pas du tout normal (1)	26,6
Pas normal (2)	36,8
Normal (3)	26,8
Tout à fait normal (4)	9,8

Près de deux tiers des répondants (63,4%) estime qu'il est anormal que les communes appliquent des taux d'imposition différents. Si l'on calcule un taux moyen sur une échelle allant de 1 (pas du tout normal) à 4 (tout à fait normal), les répondants se situent à 2,20.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

En moyenne, la proportion de répondants trouvant normal que les communes appliquent des taux d'imposition différents est plus élevée parmi les répondants parlant anglais et/ou néerlandais, hommes, plus jeunes, à niveau d'éducation plus élevé, du centre de Bruxelles, et résidant à Bruxelles depuis moins longtemps.

## Q037 – INTERREGIONAL\_1

### Tableau 23. Coopération interrégionale (%)

La Région bruxelloise est très connectée économiquement à la Flandre et à la Wallonie. Pensez-vous que les trois régions devraient plus coopérer en matière de transport et de politique d'emploi ?

Pas du tout d'accord (1)	4,3
Pas d'accord (2)	6,2
D'accord (3)	30,4
Tout à fait d'accord (4)	52,8
Je ne sais pas	6,3

Une large majorité des répondants se prononce en faveur d'une coopération entre régions en matière de transport et d'emploi. Si l'on calcule un taux moyen sur une échelle allant de 1 (pas du tout d'accord) à 4 (tout à fait d'accord), les répondants se situent à 3,41.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

En moyenne, la proportion de répondants d'accord avec l'idée d'une coopération plus importante entre les trois régions du pays est plus élevée parmi les femmes, les répondants parlant français ou anglais, les plus âgés, à niveau d'éducation plus élevé, de nationalité non-européenne, résidant dans une petite ou moyenne commune de 1<sup>ère</sup> ou 2<sup>ème</sup> couronne, et résidant à Bruxelles depuis plus longtemps.

## Q038 – INTERREGIONAL\_2

### Tableau 24. Fiscalité interrégionale (%)

Le budget de la Région bruxelloise est basé sur les impôts de ceux qui y vivent. Ceux qui travaillent mais n'y vivent pas payent leurs impôts dans une autre région. Pensez-vous que la Région Bruxelloise devrait recevoir une partie des taxes de ces travailleurs ne vivant pas en Région bruxelloise ?

Pas du tout d'accord (1)	9,6
Pas d'accord (2)	17,7
D'accord (3)	32,5
Tout à fait d'accord (4)	31,2
Je ne sais pas	8,9

Près de deux tiers des répondants (69,9%) estime que la Région Bruxelles Capitale devrait recevoir une partie des taxes des travailleurs bruxellois ne résidant pas à Bruxelles. Si l'on calcule un taux moyen sur une échelle allant de 1 (pas du tout d'accord) à 4 (tout à fait d'accord), les répondants se situent à 2,94.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

En moyenne, la proportion de répondants d'accord avec l'idée d'une solidarité fiscale interrégionale plus importante est plus élevée parmi les plus âgés, à niveau d'éducation plus élevé, de nationalité belge, résidant à Bruxelles depuis plus longtemps. Elle est moins élevée parmi les répondants parlant néerlandais.

## Q039 – COMMUNAUTES\_1

### Tableau 25. Langues et listes électorales (%)

Aux élections régionales, on peut choisir des candidats sur des listes francophones ou des listes néerlandophones. Aux élections communales, les listes ne sont pas organisées sur base de la langue. Certaines listes peuvent donc contenir à la fois des candidats francophones et néerlandophones.

Je préfère le système en vigueur au niveau communal	30,1
Je préfère le système au niveau régional	23,4
Je préfère la combinaison des deux systèmes	29,5
Je n'ai pas de préférence/je ne sais pas	16,9

La question des langues et de la constitution des listes électorales divise les répondants. Si l'on fait abstraction des répondants qui n'ont pas d'avis, environ un tiers se prononce en faveur du statut quo (35,6%), un peu plus d'un tiers en faveur du système de listes bilingues en vigueur au niveau communal (36,3%), et un peu plus d'un quart en faveur des listes unilingues (28,1%).

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

Les répondants parlant néerlandais ou anglais, femmes, à niveau d'éducation élevé ou faible, belges, résidant depuis plus longtemps à Bruxelles préfèrent un peu plus le système en vigueur au niveau communal. Les répondants parlant français préfèrent un peu plus la combinaison des deux systèmes.

## Q040 – COMMUNAUTES\_2

### Tableau 26. Langues et représentation garantie (%)

Au niveau communal, il n'y a pas de parité entre francophones et néerlandophones au sein du collège des bourgmestre et échevins. Au niveau régional, le gouvernement doit compter, en plus du ministre-président, 2 ministres francophones et 2 ministres néerlandophones.

Je préfère le système en vigueur au niveau communal	28,9
Je préfère le système au niveau régional	28,3
Je préfère la combinaison des deux systèmes	26,8
Je n'ai pas de préférence/je ne sais pas	16,0

La question des langues et de la représentation au sein des exécutifs divise les répondants. Si l'on fait abstraction des répondants qui n'ont pas d'avis, la distribution entre les catégories de réponse est d'environ un tiers pour chaque catégorie.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence que les répondants parlant néerlandais ou anglais, plus âgés, à niveau d'éducation élevé, de nationalité belge, ne résidant pas dans une commune



de la 1<sup>ère</sup> couronne, et résidant depuis plus longtemps à Bruxelles préfèrent le système en vigueur au niveau communal. Les répondants parlant français préfèrent un peu plus la combinaison des deux systèmes (voir annexe).

#### Q041 – EVAL LISIBILITE\_1

#### Tableau 27. Attachement

Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie pas du tout attaché et 10 signifie fortement attaché, pourriez-vous nous indiquer à quel degré vous sentez-vous attaché à :

	Moyenne	Écart-type
Votre quartier	6,8	2,5
Votre commune	6,8	2,4
La Région bruxelloise	7,0	2,4
La Communauté française	6,5	2,7
La Communauté flamande	5,2	3,1

Les répondants ont un niveau d'attachement important à leur quartier, commune, et à la Région. Le rapport aux communautés est moins fort. Comme dans l'enquête DEGO<sup>9</sup>, le sentiment d'attachement est fort, et n'est pas plus fort envers le niveau communal qu'envers le niveau régional.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants parlant français ou néerlandais optent pour des niveaux d'attachement au quartier/commune/Région moins élevés que ceux parlant anglais ;
- Les femmes optent pour des niveaux d'attachement plus élevés que les hommes ;
- L'attachement à la région est systématiquement plus fort que l'attachement à la commune ou au quartier, sauf chez les répondants plus âgés (55+) résidant depuis longtemps à Bruxelles ;
- L'attachement aux communautés (tant FR que NL) est moins fort chez les plus âgés résidant depuis longtemps à Bruxelles. C'est surtout marqué pour l'attachement à la Communauté flamande ; il varie selon les langues parlées par les répondants ;
- Ces constats peuvent être interprétés comme une mutation au sein de la Région, d'un localisme/communautarisme plus marqué vers la reconnaissance du fait régional bruxellois, indépendamment de la commune/quartier/communauté.

<sup>9</sup> DEGO (2018), Gouvernance à Bruxelles. Rapport final, p.34

**Tableau 28. Satisfaction (%)**

Êtes-vous satisfait de :

	<b>Pas du tout satisfait (1)</b>	<b>Pas satisfait (2)</b>	<b>Satisfait (3)</b>	<b>Tout à fait satisfait (4)</b>	<b>Moyenne (1-4)</b>
Votre quartier	6,8	19,7	54,6	18,9	2,86
Votre commune	6,0	17,1	59,9	16,9	2,88
La Région bruxelloise	8,1	24,1	52,8	15,0	2,75

En revanche, le degré de satisfaction des répondants est plus élevé pour les unités territoriales plus proches (quartier et commune vs. région).

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Le degré de satisfaction par rapport à la Région est nettement plus élevé parmi les plus jeunes et les nouveaux résidents, alors que le degré de satisfaction au quartier ou à la commune ne diffère pas sur ces critères. Cela tend à renforcer le constat précédent d'un basculement vers une logique plus régionale auprès des nouveaux bruxellois ;
- Les femmes et les répondants de nationalité non-UE optent pour des niveaux de satisfaction plus importants ;
- Les répondants à niveau d'éducation plus élevé sont plus satisfaits de leur quartier et commune ;
- On constate une logique territoriale : les résidents des grandes communes et du centre sont plus satisfaits de la région ; inversement, les résidents des petites et moyennes communes, de 1<sup>ère</sup> et 2<sup>ème</sup> couronne sont plus satisfaits de leur quartier/commune. Ce lien peut s'expliquer par le lien de proximité plus fort dans les communes de petite taille plus excentrées.

**Tableau 29. Affect (%)**

Pourriez-vous donner votre avis sur les propositions suivantes ?

	<b>Pas du tout d'accord (1)</b>	<b>Pas d'accord (2)</b>	<b>D'accord (3)</b>	<b>Tout à fait d'accord (4)</b>	<b>Je ne sais pas</b>	<b>Moyenne (1-4)</b>
Je suis fier de la Région bruxelloise	8,6	18,9	38,8	25,5	8,3	2,89
Je suis heureux d'habiter en Région bruxelloise	5,8	10,4	43,2	35,3	5,3	3,14

Une large majorité de répondants se dit fier (70,1%) et heureux (82,8%) d'habiter la Région bruxelloise.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les femmes, plus jeunes, de nationalité non-UE, résidant depuis moins longtemps à Bruxelles se disent en moyenne plus fiers et heureux d'habiter à Bruxelles ;
- Les répondants de niveau d'éducation plus élevé sont plus heureux d'habiter à Bruxelles ; les répondants résidant dans le centre sont plus fiers d'être bruxellois.

Tableau 30. Lisibilité (%)

Pourriez-vous donner votre avis sur les propositions suivantes ?

	Pas du tout d'accord (1)	Pas d'accord (2)	D'accord (3)	Tout à fait d'accord (4)	Je ne sais pas	Moyenne (1-4)
Je reçois une information suffisante sur les grands projets prévus en Région bruxelloise	17,5	29,5	29,3	17,5	6,3	2,50
J'ai le sentiment que les pouvoirs communaux font des efforts pour savoir ce que la population souhaite	14,1	24,8	31,6	20,1	9,5	2,64
J'ai le sentiment que le gouvernement régional fait des efforts pour savoir ce que la population souhaite	17,3	25,6	29,2	17,5	10,3	2,52
Quand j'ai un problème administratif, je sais à qui je dois m'adresser	10,4	19,4	40,6	25,0	4,6	2,84

Les répondants semblent capables d'identifier les interlocuteurs au niveau administratif (68,7%). Cependant, ils sont plus divisés sur la question de l'information suffisante sur les grands projets (49,9% estiment recevoir une information suffisante). Les répondants sont moins négatifs sur les efforts des pouvoirs communaux pour savoir ce que la population souhaite (57,1% ont le sentiment que les communes font des efforts), par rapport au gouvernement régional (52,1%).

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- De manière transversale, les répondants en moyenne davantage d'accord avec les propositions sont les plus jeunes, résidant dans le centre et nouvellement arrivés à Bruxelles ;
- La connaissance du contact administratif est plus élevée parmi les répondants à niveau de diplôme plus élevé.

**Tableau 31. Satisfaction politiques publiques (%)**

De manière générale, en Région bruxelloise, pourriez-vous indiquer votre degré de satisfaction par rapport aux politiques menées en matière de ... ?

	<b>Pas du tout satisfait (1)</b>	<b>Pas satisfait (2)</b>	<b>Satisfait (3)</b>	<b>Tout à fait satisfait (4)</b>	<b>Moyenne (1-4)</b>
Culture	6,3	16,2	61,0	16,5	2,9
Sport	5,6	19,3	62,6	12,4	2,8
Mobilité et transport	10,3	18,1	54,6	16,9	2,8
Aides aux personnes	9,9	25,1	53,3	11,7	2,7
Emploi et formation professionnelle	10,1	30,0	52,5	7,5	2,6
Enseignement	9,6	28,4	50,1	11,8	2,6
Environnement et développement durable	10,4	29,5	50,0	10,1	2,6
Sécurité	15,6	31,3	43,0	10,2	2,5
Urbanisme et aménagement du territoire	13,6	29,7	46,0	10,6	2,5
Logement	13,2	32,7	44,0	10,2	2,5
Economie	11,7	32,8	45,4	10,0	2,5
Propreté	19,0	32,9	37,8	10,3	2,4

Globalement, les niveaux de satisfaction sont les plus élevés pour les matières suivantes : culture, sport, mobilité et transport, aide aux personnes. Les niveaux sont les plus faibles pour les matières suivantes : propreté, sécurité, logement, urbanisme et économie.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les résidents plus âgés et habitant à Bruxelles depuis plus longtemps sont systématiquement moins satisfaits que les plus jeunes et les nouveaux bruxellois.
- Les résidents à niveau de diplôme plus élevé, et ceux résidant dans le centre sont systématiquement plus satisfaits.
- Il n'y a pas de différences significatives en termes de satisfaction en fonction du genre ou de la nationalité des répondants. Les répondants parlant anglais sont un peu plus satisfaits que les répondants parlant néerlandais, et ceux parlant français.

**Tableau 32. Satisfaction infrastructures et services (%)**

De manière générale, en Région bruxelloise, pourriez-vous indiquer votre degré de satisfaction par rapport à ... ?

	<b>Pas du tout satisfait (1)</b>	<b>Pas satisfait (2)</b>	<b>Satisfait (3)</b>	<b>Tout à fait satisfait (4)</b>	<b>Moyenne (1-4)</b>
L'offre de commerces	5,3	16,4	61,3	16,9	3,9
L'offre de restaurants/café/boîtes de nuit	5,7	14,4	60,7	19,1	3,9
L'offre de services de santé (médecins, dentistes, etc.)	5,5	15,7	62,1	16,7	3,9
Espaces verts	6,3	17,7	59,5	16,5	3,9
Infrastructures culturelles	6,3	18,0	62,6	13,0	3,8
Infrastructures pour la jeunesse (plaines de jeux, espaces extérieurs)	6,4	23,6	56,7	13,2	3,8
L'offre de transports en commun	9,4	18,4	54,3	17,9	3,8
Les infrastructures pour les aînés (maisons de soin et maisons de repos)	6,7	22,0	58,7	12,6	3,8
Les services de petite enfance et de l'enfance (crèches, écoles)	6,2	21,7	57,9	14,2	3,8
Le service aux guichets de votre administration communale	9,4	22,7	53,8	14,2	3,7
Infrastructures sportives	6,4	23,5	60,5	9,6	3,7
Le service aux guichets de l'administration régionale	8,1	24,2	54,7	13,0	3,7
Infrastructures cyclables	13,7	27,5	45,3	13,5	3,6
Infrastructures routières	12,5	31,1	45,4	11,0	3,5
Etat des trottoirs	16,1	34,8	38,0	11,1	3,4

Globalement, les niveaux de satisfaction sont les plus élevés pour les domaines suivants : espaces verts, commerces, Horeca, services de santé. Les niveaux de satisfaction sont les plus faibles pour les domaines suivants : état des trottoirs, infrastructures routières et cyclables.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les propositions sur lesquelles on observe des différences significatives selon le profil des répondants sont relatives aux infrastructures routières, cyclables et l'état des trottoirs, et dans une moindre mesure les services aux guichets communaux/régionaux.

- Les résidents plus âgés et habitant à Bruxelles depuis plus longtemps sont systématiquement moins satisfaits que les plus jeunes et les nouveaux bruxellois sur les infrastructures routières et cyclables, l'état des trottoirs, l'offre de service de petite enfance et les guichets régionaux.
- Les résidents à niveau de diplôme plus élevé, et ceux résidant dans le centre sont systématiquement plus satisfaits des infrastructures routières, cyclables et de l'état des trottoirs, mais moins satisfaits des espaces verts.
- Il n'y a pas ou très peu de différences significatives en termes de satisfaction en fonction du genre ou de la nationalité des répondants, à l'exception d'une satisfaction moins élevée des répondants non-belges sur les services aux guichets communaux.
- Les répondants parlant anglais sont plus satisfaits que ceux parlant néerlandais et/ou français.

#### Q047 – EVAL POLPUB\_3

#### Tableau 33. Fréquence problèmes (%)

Veillez indiquer si vous avez rencontré les problèmes suivants dans votre quartier ce dernier mois.

	Toujours (1)	Souvent (2)	De temps en temps (3)	Rarement (4)	Jamais (5)
Des déchets	18,9	33,1	29,7	14,4	3,9
Des voitures ou camions qui roulent trop vite	15,2	31,5	30,8	18,6	4,0
Des comportements agressifs de la part de conducteurs	12,3	28,7	32,8	20,1	6,2
De la dégradation de mobilier urbain, des tags/graffiti	13,9	29,6	29,5	20,0	7,0
Des nuisances sonores (trafic, voisinage, Horeca, événements)	14,6	26,1	30,1	22,4	6,9
De la vermine (rats, pigeons)	13,6	24,8	28,0	24,0	9,6
Des nuisances en termes d'odeur (p.ex. : urine)	12,0	22,0	28,0	27,0	11,0
De l'usage de drogues	12,0	22,8	27,0	25,1	13,1
Du harcèlement dans la rue	9,9	18,7	26,2	29,4	15,8
Des nuisances lumineuses (enseigne, éclairage public)	10,5	16,9	24,6	32,5	15,5

Les problèmes les plus fréquemment rencontrés (toujours ou souvent) par les répondants concernent la présence de déchets, la vitesse de circulation, les comportements agressifs de la part de conducteurs et la dégradation de mobilier urbain/tags/graffiti. Les problèmes les moins fréquemment rencontrés par les répondants sont les nuisances lumineuses et le harcèlement de rue.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants parlant néerlandais mentionnent plus fréquemment des problèmes liés à la drogue et au harcèlement ;
- Les répondants plus âgés et résidant depuis plus longtemps à Bruxelles rapportent plus fréquemment des problèmes liés aux voitures qui roulent trop vite ou aux déchets ;
- Les répondants plus jeunes rapportent plus fréquemment des problèmes liés aux nuisances olfactives ou lumineuses, des problèmes de harcèlement, de vermine ou de drogues ;
- Les répondants de nationalité belge ou européenne rapportent plus fréquemment des problèmes de conduite agressive ou de voitures qui roulent trop vite, des nuisances lumineuses ou du harcèlement ;
- Les différences significatives principales sont des différences spatiales : les répondants résidant dans des communes de taille moyenne ou grande et dans le centre ou la 1<sup>ère</sup> couronne rapportent plus fréquemment des problèmes de nuisances olfactives, lumineuses, ou sonores, des problèmes de harcèlement, de vermine, de déchets et de drogues, mais les répondants du centre rapportent moins fréquemment des problèmes de conducteurs agressifs ;
- Les répondants résidant dans les moyennes/grandes communes du centre et de la 1<sup>ère</sup> couronne rapportent plus fréquemment des problèmes de dégradation de mobilier urbain/tags/graffitis.
- Les différences significatives en fonction du genre ou du niveau de diplôme sont minimales.

#### Q048 – POLPUB PRIOR

#### Tableau 34. Priorités politiques publiques (%)

Pouvez-vous indiquer quels sont, pour vous, les thèmes les plus importants pour l'avenir de la Région bruxelloise ? Vous pouvez indiquer un **maximum de trois** thèmes.

	Mention au moins 1x
Sécurité	38,0
Propreté	28,9
Logement	26,0
Mobilité et transport	25,5
Économie	23,5
Enseignement	19,7
Emploi et formation professionnelle	19,0
Aide aux personnes (aides sociales, familles, 3ème âge, santé, handicap)	18,5
Environnement et développement durable	17,0
Urbanisme et aménagement du territoire	12,6
Sport	12,6
Culture	11,2



Le thème le plus cité et qui émerge nettement est la sécurité. Viennent ensuite la propreté, le logement, la mobilité et le transport, et l'économie. L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants parlant français mentionnent plus fréquemment la propreté et le logement, mais aussi la sécurité et l'économie ; les répondants parlant anglais mentionnent plus fréquemment la mobilité, l'environnement, et l'aide aux personnes ;
- Les femmes tendent à mentionner plus fréquemment la sécurité, le logement et l'aide aux personnes comme priorité, et moins fréquemment le sport, et dans une moindre mesure l'urbanisme ;
- Les priorités politiques varient fortement avec l'âge : les plus jeunes mentionnent plus fréquemment la culture et le sport ; les catégories intermédiaires, l'emploi ; les répondants plus âgés et résidant depuis plus longtemps à Bruxelles, la propreté, la sécurité, l'aide aux personnes et la mobilité (de manière très marquées pour les plus de 65 ans) ;
- Les répondants à niveau de diplôme plus élevé mentionnent plus fréquemment l'enseignement et la mobilité, et moins fréquemment le logement ;
- Les répondants de nationalité non-UE mentionnent plus fréquemment l'emploi et le logement, et moins fréquemment l'urbanisme ; les répondants de nationalité UE mentionnent plus fréquemment l'environnement et moins fréquemment la propreté ;
- Les priorités politiques varient également en fonction de la localisation géographique : les répondants du centre ou d'une grande commune mentionnent moins fréquemment la mobilité, la propreté, la sécurité, l'enseignement et le logement, mais mentionnent plus fréquemment le sport.
- Ces différences pointent vers des priorités qui changent selon le cycle de vie et sont probablement liée à la situation socio-économique des personnes.

Q049 – PREF INSTIT\_1

**Tableau 35. Préférences sur les communes (%)**

Comme beaucoup de grandes villes dans le monde, Bruxelles est organisée en deux niveaux : un niveau central (à Bruxelles, il s'agit de la Région et des communautés), et un niveau de proximité (à Bruxelles, il s'agit des communes). Nous souhaiterions avoir votre opinion sur les communes en Région bruxelloise.

Les communes sont trop petites. Il faudrait fusionner les plus petites communes pour réduire le nombre de communes en Région bruxelloise.	20,7
Certaines communes sont trop grandes. Il faudrait scinder les plus grandes communes pour augmenter le nombre de communes en Région bruxelloise.	16,9
Toutes les communes sont trop grandes. Il faudrait plutôt se baser sur des quartiers ou bassins de vie.	8,8
Il ne faudrait pas de communes en Région bruxelloise. Toutes les compétences devraient être gérées par la Région ou les Communautés.	15,9
Il ne faudrait pas modifier la taille des communes.	24,5
Je ne sais pas	13,2

Les répondants sont divisés sur la place des communes en Région bruxelloise. Un quart des répondants se prononce en faveur du statu quo. Les répondants en faveur d'une réforme sont partagés sur la stratégie à suivre, entre fusion, défusion, et suppression.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants parlant français ou anglais sont plus favorables au statu quo ou à la suppression des communes et la gestion par la Région ; les répondants parlant néerlandais sont plus favorable au maintien des communes tout en modifiant leur taille (fusion des petites et défusion des grandes) ;
- Les femmes sont plus favorables au statu quo ou à la fusion de communes ;
- Les répondants plus âgés sont plus favorables au statu quo ou à la suppression des communes ;
- Les répondants de nationalité belge ou non-UE sont plus favorables au statu quo ; les répondants de nationalité UE sont plus favorables à des communes plus petites ou à leur suppression ;
- Les répondants résidant dans une grande commune sont plus favorable à des communes de plus petite taille, alors que les répondants de la 1<sup>ère</sup> et 2<sup>ème</sup> couronne, résidant depuis longtemps à Bruxelles, sont plus favorables au statu quo.

## Q050 – PREF INSTIT\_2

### Tableau 36. Préférences Région-Communautés (%)

Nous souhaiterions à présent avoir votre avis sur le niveau central. La Région gère certaines compétences (économie, emploi, urbanisme, etc.). Les Communautés française et flamande gèrent d'autres compétences (enseignement, culture). Nous souhaiterions avoir votre opinion sur cette division.

La Région devrait être seule compétente pour toutes les matières	55,7
Il faut maintenir la distinction entre Région et Communautés	29,9
Je ne sais pas	14,4

Une majorité des répondants se prononce en faveur d'une concentration des compétences dans les mains de la Région, alors que près d'un tiers est en faveur du maintien de la distinction entre Région et Communauté.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants en faveur d'une concentration des compétences dans les mains de la Région sont plus nombreux parmi les plus âgés / résidant depuis plus longtemps à Bruxelles, de niveau de diplôme plus élevé, et, de manière très marquée, de nationalité belge.
- Il n'y a pas de différence en fonction de la langue parlée par les répondants.

## Q051 – PREF INSTIT\_3

### Tableau 37. Préférences zones de police (%)

Actuellement, les services de police sont divisés en 6 zones de police sur le territoire de Bruxelles. Chaque zone couvre plusieurs communes. Nous souhaiterions avoir votre opinion sur cette division.

Il faudrait fusionner les 6 zones de police en une seule zone pour l'ensemble du territoire bruxellois	37,1
Il faut maintenir les 6 zones de police qui existent aujourd'hui	26,7
Il faudrait que chaque commune dispose de ses propres services de police	25,8
Je ne sais pas	10,4

Les répondants sont divisés sur la question des zones de police. Si l'on fait abstraction des non-réponses, 41,4% des répondants se prononcent en faveur d'une seule zone, un peu plus d'un quart pour le maintien des 6 zones actuelles (29,8%), et un peu plus d'un quart en faveur d'une zone par commune (28,8%).

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants parlant néerlandais ou anglais sont davantage en faveur d'une fusion des zones de police ; les répondants parlant français sont davantage en faveur d'une défusion ;
- Les répondants plus âgés / résidant depuis plus longtemps à Bruxelles, de niveau de diplôme plus élevé, de nationalité belge, résidant dans une grande commune / dans le centre sont proportionnellement plus en faveur d'un scénario de fusion des zones de police ;
- Les répondants plus jeunes, de nationalité UE sont proportionnellement plus en faveur du statu quo ;
- Les femmes et les répondants résidant dans une petite/moyenne commune de 1<sup>ère</sup> ou 2<sup>ème</sup> couronne sont proportionnellement plus en faveur d'une défusion des zones de police.

#### Q052 – PREF INSTIT\_4

#### Tableau 38. Préférences CPAS (%)

Pourriez-vous nous donner votre opinion sur la proposition suivante : la Région bruxelloise devrait harmoniser le financement des CPAS et les aides proposées aux citoyens dans les différentes communes.

Pas du tout d'accord (1)	6,0
Pas d'accord (2)	10,3
D'accord (3)	40,7
Tout à fait d'accord (4)	33,0
Je ne sais pas	10,0

Une grande majorité des répondants (81,9%) se prononce en faveur d'une harmonisation des financements et aides des CPAS. Si l'on rapporte cela à une échelle de 1 (pas du tout d'accord) à 4 (tout à fait d'accord), la position moyenne est de 3,1.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants femmes, plus âgés / résidant depuis plus longtemps à Bruxelles, à niveau d'éducation plus élevé, et résidant dans une petite ou moyenne commune de la 1<sup>ère</sup> ou 2<sup>ème</sup> couronne, tendent à être en moyenne plus favorables à l'harmonisation du financement des CPAS.

## Q053 – POLPUB PREF\_1

**Tableau 39. Préférences politique publique - École**

Imaginez que l'on **souhaite construire une nouvelle école secondaire** en Région bruxelloise.

	Région	Communautés	Communes	Acteurs de terrain	Citoyens	Experts
Qui devrait, selon vous, être consulté dans ce débat ?	35,5	35,4	33,4	32,1	30,8	18,4
Et qui devrait prendre la décision finale ?	31,9	26,2	30,2	19,4	21,5	8,1

**Tableau 40. Nombre d'acteurs mentionnés – École**

	Consultation	Décision
1	52,0	72,8
2	26,4	21,1
3	12,6	3,6
4	4,5	1,1
5	1,8	1,4
6	2,6	0,0

De manière générale, les répondants se montrent plus inclusifs au stade de la consultation, et mentionnent plus fréquemment une combinaison d'acteurs à consulter. Au niveau de la prise de décision, une large majorité désigne un seul acteur, même si celui-ci diffère selon les répondants. La Région est l'acteur le plus fréquemment cité.

Concernant les acteurs à consulter, l'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants parlant anglais (et dans une moindre mesure, français) mentionnent davantage la Région et les acteurs non-publics (terrain, citoyens, experts) ; les répondants parlant néerlandais mentionnent davantage les Communautés ;
- Les répondants femmes, plus âgés / résidant depuis plus longtemps à Bruxelles, à niveau de diplôme plus élevé, de nationalité belge, résidant dans une petite ou moyenne commune de 1<sup>ère</sup> ou 2<sup>ème</sup> couronne tendent à mentionner davantage la Région comme acteur à consulter ;
- Les répondants à niveau de diplôme plus élevé, résidant en 1<sup>ère</sup> couronne, et les non-belges tendent à mentionner davantage les acteurs non-publics (terrain, citoyens, experts) ;

- Les répondants plus jeunes tendent à mentionner davantage les communes, et les personnes résidant dans le centre, les communautés.

Concernant les acteurs de la décision, l'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les différences se marquent essentiellement sur la mention de la Région comme acteur décisionnel, plus fréquemment mentionné par les répondants parlant français ou anglais, plus âgés, à niveau de diplôme plus élevé, résidant dans une petite ou moyenne commune de 1<sup>ère</sup> ou 2<sup>ème</sup> couronne.

#### Q054 – POLPUB PREF\_2

#### Tableau 41. Préférences politique publique – Projet construction

Imaginez que l'on **souhaite construire un nouveau projet (de nouveaux logements ou de nouveaux commerces) sur des terrains constructibles** en Région bruxelloise.

	Région	Communes	Acteurs de terrain	Citoyens	Experts
Qui devrait, selon vous, être consulté dans ce débat ?	37,3	39,8	42,4	40,8	21,4
Et qui devrait prendre la décision finale ?	36,9	35,0	25,7	27,3	11,0

#### Tableau 42. Nombre d'acteurs mentionnés– Projet construction

	Consultation	Décision
1	53,8	73,7
2	26,2	20,4
3	10,0	3,5
4	4,5	1,1
5	5,5	1,3

A nouveau, les répondants se montrent plus inclusifs au stade de la consultation, et mentionnent plus fréquemment une combinaison d'acteurs à consulter. Au niveau de la prise de décision, une large majorité désigne un seul acteur, même si celui-ci diffère selon les répondants. La Région est l'acteur le plus fréquemment cité.

Concernant les acteurs à consulter, l'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants plus âgés / résidant depuis plus longtemps à Bruxelles tendent à mentionner moins fréquemment les experts comme acteurs à consulter ;
- Les répondants résidant en 1<sup>ère</sup> ou 2<sup>ème</sup> couronne tendent à mentionner davantage la région et les experts et les citoyens, par rapport aux répondants résidant dans le centre ;
- Les répondants de nationalité non-UE tendent à mentionner davantage la Région, les communes, et les experts.

Concernant les acteurs de la décision, l'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants plus âgés / résidant depuis plus longtemps à Bruxelles mentionnent moins fréquemment les acteurs non-institutionnels comme acteurs de la décision ;
- Les répondants résidant en 1<sup>ère</sup> ou 2<sup>ème</sup> couronne tendent à mentionner davantage la région (et les communes), mais moins les acteurs de terrain, comme acteurs de la décision ;
- Les répondants à niveau de diplôme plus élevé et parlant anglais tendent à mentionner davantage la Région comme acteurs de la décision.

### Q055 – POLPUB PREF\_3

#### Tableau 43. Préférences politique publique – Logements sociaux

Imaginez que l'on **souhaite construire des logements sociaux** en Région bruxelloise.

	Région	Communes	Acteurs de terrain	Citoyens	Experts
Qui devrait, selon vous, être consulté dans ce débat ?	38,5	42,6	38,8	38,9	22,9
Et qui devrait prendre la décision finale ?	38,2	37,1	22,8	27,5	12,3

#### Tableau 44. Nombre d'acteurs mentionnés – Logements sociaux

	Consultation	Décision
1	55,0	72,4
2	23,5	20,2
3	11,9	5,6
4	3,8	1,0
5	5,7	0,9

A nouveau, les répondants se montrent plus inclusifs au stade de la consultation, et mentionnent plus fréquemment une combinaison d'acteurs à consulter. Au niveau de la prise de décision, une large majorité désigne un seul acteur, même si celui-ci diffère selon les répondants. La Région est l'acteur le plus fréquemment cité.

Concernant les acteurs à consulter, l'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants parlant anglais, et dans une moindre mesure, français, mentionnent plus fréquemment la Région et les experts ;
- Les répondants plus âgés / résidant depuis plus longtemps à Bruxelles tendent à mentionner moins fréquemment les acteurs de terrain comme acteurs à consulter ;
- Les répondants à niveau de diplôme plus élevé mentionnent plus fréquemment la Région, les acteurs de terrain et les experts ;
- Les répondants résidant en 1<sup>ère</sup> et 2<sup>ème</sup> couronne tendent à mentionner davantage la Région et les communes, et les experts et les citoyens ;
- Les répondants de nationalité non-UE tendent à mentionner davantage les experts, et moins les acteurs de terrain.

Concernant les acteurs de la décision, l'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants parlant anglais, et dans une moindre mesure, français, mentionnent plus fréquemment la Région, alors que les répondants parlant néerlandais mentionnent plus fréquemment les acteurs de terrain ;
- Les répondants plus âgés / résidant depuis plus longtemps à Bruxelles tendent à mentionner moins fréquemment les acteurs de terrain comme acteurs de la décision ;
- Les répondants résidant en 1<sup>ère</sup> ou 2<sup>ème</sup> couronne tendent à mentionner davantage la Région et les communes, mais moins les acteurs de terrain, comme acteurs de la décision ;
- Les répondants de nationalité UE et non-UE mentionnent plus fréquemment les communes comme acteurs de la décision ;
- Les répondants à niveau de diplôme plus élevé tendent à mentionner davantage la Région comme acteur de la décision.



**Tableau 45. Préférences politique publique – Maison de repos**

Imaginez que l'on **souhaite construire une nouvelle maison de repos et de soins** en Région bruxelloise.

	Région	Communes	Acteurs de terrain	Citoyens	Experts	Communautés
Qui devrait, selon vous, être consulté dans un débat comme celui-ci ?	35,6	40,3	40,7	34,8	28,5	10,4
Et qui devrait prendre la décision finale ?	37,6	35,0	25,0	24,8	17,5	6,0

**Tableau 46. Nombre d'acteurs mentionnés – Maison de repos**

	Consultation	Décision
1	52,8	69,1
2	24,3	20,9
3	11,6	7,1
4	5,7	1,7
5	1,8	0,5
6	3,6	0,8

A nouveau, les répondants se montrent plus inclusifs au stade de la consultation, et mentionnent plus fréquemment une combinaison d'acteurs à consulter. Au niveau de la prise de décision, une large majorité désigne un seul acteur, même si celui-ci diffère selon les répondants. La Région est l'acteur le plus fréquemment cité.

Concernant les acteurs à consulter, l'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants parlant anglais (et dans une moindre mesure, français) mentionnent plus fréquemment la région et les acteurs non-publics (terrain, citoyens, experts ;
- Les répondants plus âgés / résidant depuis plus longtemps à Bruxelles tendent à mentionner plus fréquemment la région, moins fréquemment les experts comme acteurs à consulter ;
- Les répondants à niveau de diplôme plus élevé mentionnent plus fréquemment les acteurs de terrain et les experts et les citoyens ;
- Les répondants résidant en 2<sup>ème</sup> couronne tendent à mentionner davantage la région et les experts ;

- Les répondants de nationalité non-UE tendent à mentionner davantage les experts, et moins les acteurs de terrain.

Concernant les acteurs de la décision, l'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants parlant anglais (et dans une moindre mesure, français) mentionnent plus fréquemment la région, les répondants parlant néerlandais mentionnent plus fréquemment les acteurs de terrain ;
- Les répondants plus âgés / résidant depuis plus longtemps à Bruxelles tendent à mentionner moins fréquemment les acteurs non-institutionnels (experts, citoyens, terrain) comme acteurs de la décision, mais plus fréquemment la région ;
- Les répondants résidant dans une petite/moyenne commune en 1<sup>ère</sup> ou 2<sup>ème</sup> couronne tendent à mentionner davantage la région, mais moins les acteurs de terrain, comme acteurs de la décision ;
- Les répondants à niveau de diplôme plus élevé tendent à mentionner davantage la Région comme acteur de la décision.

#### Q057 – POLPUB PREF\_5

#### Tableau 47. Préférence cogestion (%)

Imaginez que Bruxelles soit cogérée par la Communauté française et la Communauté flamande, notamment pour la sécurité sociale. Ces deux communautés pourraient prévoir des aides financières différentes pour les mêmes questions. Chaque citoyen devrait choisir sa communauté d'appartenance. Seriez-vous favorable à un tel scénario ?

Tout à fait favorable (4)	14,1
Favorable (3)	27,4
Défavorable (2)	20,9
Tout à fait défavorable (1)	26,9
Je ne sais pas	10,7

Les répondants sont divisés sur la question de la cogestion. Si l'on exclut les non-réponses, une courte majorité des répondants (53,6%) se prononce contre la cogestion. Le taux d'accord moyen sur une échelle allant de 1 (tout à fait défavorable) à 4 (tout à fait favorable), est de 2,32.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

Les répondants plus âgés, résidant depuis plus longtemps à Bruxelles, à niveau de diplôme plus élevé, de nationalité UE, résidant dans une petite ou moyenne commune de la 2<sup>ème</sup> couronne, sont en moyenne moins favorables à une cogestion de Bruxelles par les Communautés. Il n'y a pas de différence marquée en fonction de la langue des répondants.

#### Q058 – POLPUB PREF\_6

#### Tableau 48. Motif choix communauté (%)

Dans ce scénario, votre choix se baserait-il sur les avantages financiers ou sur la langue de l'administration concernée ?

Les avantages financiers	49,3
La langue de l'administration concernée	34,8
Je ne sais pas	15,9

Dans un scénario de cogestion, les répondants tendraient davantage à choisir leur communauté en fonction des avantages financiers accordés. L'analyse par profil socio-démographique met en évidence que les répondants parlant anglais, de nationalité européenne et ceux résidant dans une petite ou moyenne commune mentionnent un peu plus la langue comme motif de choix de communauté (voir annexe).

**Q060 – CRISE\_1**

**Tableau 49. Crise énergétique - Inquiétude personnelle**

Sur une échelle de 1 à 10, êtes-vous inquiet de ne pas pouvoir joindre les deux bouts cette année à cause de la crise énergétique ?

1	5,0
2	2,0
3	4,7
4	4,8
5	11,5
6	10,8
7	15,6
8	14,3
9	12,3
10	18,9
Moyenne	6,9

De manière générale, les répondants sont inquiets face à la crise énergétique (moyenne de 6,9).

**Q061 – CRISE\_2**

**Tableau 50. Crise énergétique - Inquiétude collective**

Sur une échelle de 1 à 10, êtes-vous inquiet que vos proches (parents, famille, amis) ne puissent pas joindre les deux bouts cette année à cause de la crise énergétique ?

1	5,5
2	1,5
3	3,6
4	4,4
5	11,5
6	10,6
7	14,2
8	15,3
9	12,5
10	20,9
Moyenne	7,0

De manière générale, les répondants sont inquiets pour leurs proches face à la crise énergétique (moyenne de 7,0).

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les femmes sont en moyenne plus inquiètes que les hommes, surtout pour leurs proches ;
- Les répondants parlant anglais, plus âgés, résidant depuis plus longtemps à Bruxelles, de niveau de diplôme plus élevé, résidant en 2<sup>ème</sup> couronne, sont en moyenne moins inquiets pour eux comme pour leurs proches.

## Q062 – CONFIANCE\_1

**Tableau 51. Niveau de confiance dans les institutions**

Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie pas du tout confiance et 10 signifie tout à fait confiance, dans quelle mesure faites-vous confiance aux institutions suivantes à Bruxelles ?

	<b>Moyenne (0-10)</b>
Police en Région bruxelloise	6,3
Collège des Bourgmestre et échevins de votre commune	6,0
Conseil communal de votre commune	6,0
CPAS de votre commune	6,3
Administration de votre commune	6,5
Gouvernement bruxellois	5,9
Parlement bruxellois	5,9
Administration régionale bruxelloise	6,0

En moyenne, les répondants tendent à indiquer des niveaux de confiance un peu plus élevés envers les institutions non politiques (police, CPAS, administration communale) qu'envers les institutions représentatives au niveau communal ou régional.

L'analyse par profil socio-démographique met en évidence les nuances suivantes (voir annexe) :

- Les répondants parlant français ont des niveaux de confiance moyenne systématiquement légèrement plus bas que les répondants parlant néerlandais ou anglais ;
- Les répondants plus âgés, résidant depuis plus longtemps à Bruxelles, ont des niveaux de confiance systématiquement plus bas que les plus jeunes ou nouveaux bruxellois, sauf en ce qui concerne la confiance envers la police ;
- Les répondants non-belges ont un niveau de confiance moyen plus élevé envers les institutions représentatives régionales (gouvernement, parlement) ;
- Les répondants des grandes communes et du centre ont des niveaux de confiance moyens plus élevés, en ce compris envers les institutions communales ;
- Il n'y a pas de différence significative en fonction du genre ou niveau de diplôme.

## Q063 – CONFIANCE\_2

### Tableau 52. Confiance interpersonnelle

Sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie que l'on n'est jamais trop prudent avec les gens, et 10 signifie que l'on peut presque toujours faire confiance aux gens, où vous situez-vous ?

0	7,3
1	2,4
2	4,2
3	8,3
4	6,9
5	18,0
6	1,42
7	11,1
8	10,9
9	9,8
10	7,0
Moyenne (0-10)	5,6

De manière générale, les répondants ont un niveau de confiance interpersonnelle plus bas (5,6) que pour la confiance institutionnelle.

En moyenne, les femmes, les répondants parlant français, plus âgés, de niveau de diplôme plus faible, résidant dans une petite ou moyenne commune, de 1<sup>ère</sup> ou 2<sup>e</sup> couronne, ont un niveau de confiance interpersonnelle plus bas.

**Q064 – Disponibilité pour phases ultérieures**

Afin d'approfondir et de dresser des pistes de solutions, le coordinateur de ce projet, Policy Lab ULB, souhaite organiser des rencontres avec les citoyens. Seriez-vous d'accord pour être recontacté dans ce cadre ? En cas de confirmation, nous vous inviterons à nous communiquer votre adresse e-mail et/ou votre numéro de téléphone.

388 ont marqué leur disponibilité. Parmi eux, après nettoyage des réponses, 265 ont laissé une adresse email, et 24 un numéro de téléphone valide.



## CONCLUSIONS

Les données collectées dans le cadre de cette première phase sont uniques. En particulier, il est extrêmement rare d'avoir des enquêtes menées à Bruxelles avec une telle représentation des citoyens à plus faible niveau d'éducation et de nationalité non-belge. Les données permettent d'obtenir une photographie unique de l'opinion des résidents bruxellois dans le périmètre du projet.

Dans cette conclusion, nous offrons une perspective globale sur l'évaluation des répondants par rapport à la situation existante et leurs préférences par rapport à des propositions de réformes. Cette perspective globale est synthétisée dans les Tableaux 53 et 54.

Le Tableau 53 classe les questions d'évaluation de la situation existante par niveau de consensus décroissant entre les répondants. Il fait émerger 5 catégories : (1) les questions sur lesquelles plus de  $\frac{3}{4}$  des répondants sont d'accord (vert foncé), (2) les questions sur lesquelles entre  $\frac{2}{3}$  et  $\frac{3}{4}$  des répondants sont d'accord (vert clair) ; (3) les questions sur lesquelles entre  $\frac{1}{2}$  et  $\frac{2}{3}$  des répondants sont d'accord (jaune) ; (4) les questions sur lesquelles entre  $\frac{1}{3}$  et  $\frac{1}{2}$  des répondants sont d'accord (orange clair) ; et (5) les questions sur lesquelles moins d' $\frac{1}{3}$  des répondants sont d'accord (orange foncé).

Il ressort que l'attachement au fait bruxellois est fort. Les répondants sont globalement fiers et heureux d'habiter à Bruxelles. Les répondants ne font pas état d'un attachement plus fort entre région et communes. En revanche, ils sont plus satisfaits des niveaux inférieurs (commune, quartier) que de la Région, et perçoivent que le niveau communal fait davantage d'efforts que le niveau régional pour tenir compte de l'opinion des citoyens. Les répondants déclarent pouvoir identifier les interlocuteurs pour régler leurs problèmes administratifs. Ils sont en revanche plus critiques sur la circulation de l'information sur les grands projets.

Les répondants tendent à être davantage satisfaits des politiques et services suivants : santé, espaces verts, culture, mobilité, transport, aide aux personnes, sport, commerces et horeca. Les répondants tendent à être moins satisfaits des politiques ou services suivants : propreté, état des trottoirs, sécurité, logement, économie, urbanisme, état des routes et pistes cyclables ; Ils signalent être confrontés fréquemment à de nombreuses nuisances, en particulier liées à la propreté et au trafic.

Les répondants constatent des tensions entre riches et pauvres à Bruxelles et dénoncent l'existence de variations intrarégionales, que ce soit sur le plan des taux d'imposition, de la répartition des logements sociaux, ou des aides fournies par les CPAS. Ces constats pointent vers une forme de dénonciation d'un Bruxelles à deux vitesses. Enfin, les thèmes prioritaires sont la sécurité, mais aussi la propreté, le logement, l'économie et la mobilité.

**Tableau 53. Niveau de consensus des répondants dans l'évaluation de la situation existante (%)**

	% OK <sup>1</sup>	% PAS OK <sup>2</sup>
Q43_2 – Bonheur Bruxellois	82,8	17,2
Q46_12 – Satis offre services santé	78,8	21,2
Q45_4 – Satis culture	77,5	22,5
Q42_2 – Satisfaction commune	76,8	23,2
Q46_4 – Satis espaces verts	76,0	24,0
Q45_10 – Satis sport	75,1	24,9
Q42_1 – Satisfaction quartier	73,5	26,5
Q32_1 – Tensions riches/pauvres	72,8	27,2
Q46_9 – Satis offre transports en commun	72,2	27,8
Q46_14 – Satis services petite enfance	72,1	27,9
Q45_3 – Satis mobilité transport	71,6	28,4
Q46_13 – Satis infra aînés	71,3	28,7
Q46_2 – Satis infra jeunesse	70,9	30,1
Q43_1 – Fierté Bruxellois	70,1	29,9
Q46_1 – Satis infra sportives	70,1	29,9
Q46_11 – Satis offre horeca	69,8	20,2
Q44_4 – Admin contact	68,7	31,2
Q46_10 – Satis offre commerces	68,3	21,7
Q46_3 – Satis service guichet commune	67,9	32,1
Q42_3 – Satisfaction Région	67,8	32,2
Q46_15 – Satis service guichet région	67,8	32,2
Q32_2 – Communes aident les gens en difficulté	67,5	32,5
Q46_8 – Satis infra culture	65,7	34,3
Q45_11 – Satis aide aux personnes	65,0	35,0
Q45_2 – Satis enseignement	61,9	38,1
Q45_7 – Satis environnement développement durable	60,0	40,0
Q45_1 – Satis emploi formation	59,9	40,1
Q34 – Variation services communes	59,7	40,3
Q46_7 – Satis infra cyclables	58,7	41,3
Q44_2 – Commune souhaite population	57,1	42,9
Q45_8 – Satis urbanisme aménagement territoire	56,6	43,4
Q46_5 – Satis infra routières	56,4	43,6
Q45_12 – Satis économie	55,4	44,6
Q45_9 – Satis logement	54,1	45,9
Q45_6 – Satis sécurité	53,2	46,8
Q44_3 – Région souhaite population	52,1	47,9
Q44_1 – Information projet	49,9	50,1
Q46_6 – Satis trottoirs	49,1	50,9
Q45_5 – Satis propreté	48,0	52,0
Q47_5 – Freq nuisances lumineuses	48,0	52,0
Q33 – Variation aides CPAS	45,9	54,1
Q47_6 – Freq harcèlement	45,2	54,8
Q35 – Variation répartition logements sociaux	40,9	59,1
Q47_10 – Freq drogues	38,2	61,8
Q47_4 – Freq nuisances olfactives	38,1	61,9
Q36 – Variation taux d'imposition	36,6	63,4

	% OK <sup>1</sup>	% PAS OK <sup>2</sup>
Q47_9 – Freq vermine	33,6	66,4
Q47_3 – Freq nuisances sonores	29,3	70,7
Q47_7 – Freq dégradations	27,0	73,0
Q47_2 – Freq conducteurs agressifs	26,2	73,8
Q47_1 – Freq voitures trop vite	22,6	77,4
Q47_8 – Freq déchets	18,3	81,7

1 : % des répondants ayant indiqué être (tout à fait) d'accord, pour, favorable à des propositions ou évalué comme (tout à fait) normal ou satisfaisant une proposition ou très peu fréquent un problème ; 2 : % des répondants ayant indiqué être (pas du tout) d'accord, (out à fait) contre ou défavorable à des propositions, ou évalué comme (pas du tout) normal ou satisfaisant une proposition ou très fréquent un problème

Le Tableau 54 fait le même exercice avec les propositions de réforme. Il ressort très clairement que les questions relatives à la coopération inter-régionale, à la solidarité intrarégionale, et à la participation citoyenne, recueille un large consensus parmi les répondants, suivies des questions de solidarité inter-régionale, du droit de vote des non-belges. La concentration des compétences aux mains de la région au détriment des Communautés, ainsi que les autres réformes sur les questions de citoyenneté et élections (dépolitisation de l'administration, décumul, élection directe des bourgmestres) recueillent un soutien moins large.

En revanche, les répondants se prononcent en majorité contre une cogestion de Bruxelles par les deux Communautés, contre l'abrogation du vote obligatoire, et contre une application telle quelle des recommandations des assemblées citoyennes.

Cinq propositions de réforme, présentée en bas de tableau, génèrent des positionnements plus divisés : la réforme des communes, des zones de police, des modalités de vote, et des langues sur les listes et dans les exécutifs. C'est en partie le cas en raison de la formulation des questions, qui laissait le choix entre plusieurs possibilités de réforme au lieu d'un positionnement pour ou contre une mesure.

**Tableau 54. Niveau de consensus des répondants sur les propositions de réforme (%)**

	% OK <sup>1</sup>	% PAS OK <sup>2</sup>
Q37 – Plus de coopération inter-régionale	88,9	11,1
Q32_4 – Plus d'égalité entre communes	85,7	14,4
Q32_3 – Plus de solidarité entre communes	82,2	17,8
Q52 – Harmonisation CPAS	81,9	18,1
Q26 – Assemblées citoyennes	78,8	21,2
Q28 – Participation assemblées citoyennes	75,2	24,8
Q29 – Budgets participatifs	72,9	27,1
Q38 – Plus de solidarité fiscale inter-régionale	69,9	30,1
Q22 – Droit vote non-belges	67,5	32,5
Q50 – Réforme Région/Cté	65,1	34,9 (statu quo)
Q31 – Politisation administration	60,4	39,6 (statu quo)
Q25 – Élection directe bourgmestres	58,6	41,4 (statu quo)
Q30 – Cumul des mandats	53,3	46,7 (statu quo)
Q57 – Cogestion Communautés	46,4	53,6
Q23 – Vote obligatoire	39,3	60,7 (statu quo)
Q27 – Statut recommandations assemblées citoyennes	36,2 (mandat impératif)	63,8 (suggestion)
Q49 – Réforme communes	71,8	28,2 (statu quo)
Q51 – Réforme zones de police	70,2	29,8 (statu quo)
Q40 – Langues représentation garantie	68,1 (système communal ou régional)	31,9 (statu quo)
Q24 – Modalité vote	65,6 (internet et papier)	34,4 (statu quo)
Q39 – Langues listes	64,4 (tout uni ou bilingue)	35,6 (statu quo)

1 : % des répondants ayant indiqué être (tout à fait) d'accord, pour, favorable à des propositions ou évalué comme (tout à fait) normal ou satisfaisant une proposition ou très peu fréquent un problème ; 2 : % des répondants ayant indiqué être (pas du tout) d'accord, (out à fait) contre ou défavorable à des propositions, ou évalué comme (pas du tout) normal ou satisfaisant une proposition ou très fréquent un problème

Au-delà du niveau de consensus général en termes d'évaluation et de préférences de réformes, il est également intéressant de dresser le bilan des différences observées en fonction des profils des répondants. Les Tableaux 55 et 56 présentent la synthèse des différences significatives entre les répondants sur base des critères de genre, d'âge, de niveau de diplôme, de taille et de géographie de la commune de résidence, et de la durée de résidence à Bruxelles. Nous distinguons les propositions suscitant très peu de différences (sur deux critères ou moins, en vert foncé), peu de différences (sur 3 critères, vert clair), un peu de différences (sur 4 critères, en jaune), beaucoup de différences (sur 5 critères, en orange clair), ou des différences systématiques (sur les 6 critères, en orange foncé).

L'évaluation de la situation existante est relativement homogène entre répondants. Sur les 80 propositions d'évaluation de la situation existante, on constate qu'un peu moins de la moitié présente peu ou très peu de différence entre répondants en fonction de leur profil (Tableau 56). Un peu plus

d'un quart présente un peu de différences, et un quart présente beaucoup de différence ou des différences systématiques.

Le genre est le critère sur lequel on constate le moins de différences (25 propositions sur 80), et des différences souvent moins significatives. Sur les propositions sur lesquelles des différences plus marquées sont observées, on constate que les femmes tendent à être davantage satisfaites des niveaux de proximité (quartier, commune), davantage inquiètes pour leurs proches face à la crise, et perçoivent davantage des tensions entre riches et pauvres.

L'âge est un critère sur lequel les différences sont nettement plus marquées (62 propositions sur 80). Les répondants plus jeunes dénoncent moins les variations entre communes que les plus âgés. Ils présentent un attachement plus fort envers la Région que les communes, et un bonheur et une fierté plus forte d'habiter Bruxelles que les plus âgés. Ils sont également systématiquement plus satisfaits des politiques publiques et des services et des infrastructures offerts à Bruxelles. Ils rapportent plus fréquemment être confrontés à des nuisances olfactives, de la vermine, de la drogue et des situations de harcèlement. Enfin, leurs priorités politiques se distinguent par une mention plus fréquente de la culture et du sport. Les répondants plus âgés rapportent plus fréquemment des nuisances liées aux voitures. Ils mentionnent davantage la propreté, la sécurité et la mobilité comme priorités politiques. Ils ont systématiquement moins confiance dans les institutions (à l'exception de la police) et sont moins inquiets face à la crise. La durée de résidence est un critère un peu moins fort sur le plan des différences (50 propositions sur 80). Les différences en termes de durée de résidence et d'âge vont systématiquement dans la même direction. Cela peut pointer vers le fait que la mesure de durée de résidence est une mesure proxy de l'âge des répondants.

Le niveau de diplôme est un critère sur lequel les différences sont présentes, mais pas prégnantes (44 propositions sur 80). Les répondants à niveau de diplôme plus élevé dénoncent moins les variations entre communes, perçoivent davantage de tensions entre riches et pauvres. Ils sont systématiquement plus satisfaits des politiques publiques. Ils sont plus satisfaits des infrastructures routières, cyclables et trottoirs, mais moins des espaces verts. Ils connaissent proportionnellement plus les contacts administratifs à activer en cas de problème. Ils sont plus heureux d'habiter Bruxelles, plus satisfaits de leur quartier et commune, et moins inquiets face à la crise.

Les différences en fonction de la commune de résidence sont les plus importantes. C'est surtout la localisation géographique de la commune (centre, 1<sup>ère</sup> couronne, 2<sup>ème</sup> couronne) qui pèse (64 propositions sur 80), nettement plus que la taille de la commune (38 propositions sur 80). Les répondants résidant dans le centre sont plus satisfaits de la région et fiers d'être bruxellois. Ils rapportent plus fréquemment des nuisances. Ils mentionnent plus fréquemment le sport comme

priorité politique, et moins la mobilité, la propreté, la sécurité, l'enseignement et le logement. Les répondants résidant dans une commune de la 2<sup>ème</sup> couronne sont plus satisfaits de leur quartier et commune, mentionnent moins de problèmes fréquents (à l'exception de problèmes liés au trafic), et sont moins inquiets face à la crise.

L'analyse sur base du critère linguistique met en évidence que les répondants parlant français sont moins satisfaits en termes de politiques publiques et d'infrastructures/services et sont moins attachés et ont moins confiance dans les institutions. Ils mentionnent davantage la propreté et le logement comme priorités. Les répondants parlant anglais dénoncent moins les variations entre communes. Ils sont plus satisfaits des politiques publiques et infrastructures et ont davantage confiance dans les institutions. Ils mentionnent davantage la mobilité et l'environnement comme priorités. Les répondants parlant néerlandais perçoivent moins les tensions entre riches et pauvres.

Enfin, l'analyse sur base du critère de nationalité met en évidence que les répondants de nationalité belge ont moins confiance dans les institutions. Les répondants de nationalité européenne dénoncent moins les variations entre communes. Ils mentionnent davantage l'environnement comme priorité. Les répondants de nationalité non-européenne sont plus satisfaits, fiers, et heureux d'habiter à Bruxelles. Ils sont en revanche moins satisfaits des services aux guichet communaux. Ils mentionnent davantage l'emploi et le logement comme priorités.

**Tableau 55. Synthèse des différences significatives en termes d'évaluation de la situation existante en fonction des profils des répondants**

	Genre	Age	Éducation	Taille commune	Géographie commune	Durée résidence
Q34 : Variation services			***			
Q45_10 : satis sport		*	*			
Q46_2 : satis infra jeunesse			**		**	
Q46_3 : satis service guichet commune			**		**	
Q46_8 : satis infra culture			***		*	
Q46_9 : satis offre transports			**			
Q46_10 : satis offre commerces			***			
Q46_11 : satis offre horeca		*	***			
Q46_12 : satis offre services santé			**			
Q46_13 : satis offre aînés	*		**			
Q46_14 : satis services petites enfance		**	*			
Q47_1 Freq voitures trop vite	*	*				
Q47_3 Freq nuisances sonores					*	*
Q48_1 Emploi formation		*			*	

	Genre	Age	Éducation	Taille commune	Géographie commune	Durée résidence
Q48_7 Environnement / Développement durable		*		*		
Q48_8 Urbanisme / Aménagement du territoire	*					
Q48_12 Économie				*		*
Q62_5 Confiance Administration communale					***	*
Q41_2 : attachement commune			*		***	*
Q41_4 : attachement Cté FR	*	*			***	
Q44_1 : information projets régionaux		***		*	***	
Q44_2 : communes efforts souhait population		***			***	***
Q42_3 : satis mobilité		***			***	***
Q45_7 : satis envir		***	**		***	
Q46_1 : satis infra sportives			***	*	*	
Q46_4 : satis espaces verts		*	***		*	
Q46_6 : satis trottoirs		***			***	***
Q46_15 : satis service guichet région		*	**		*	
Q47_2 Freq conducteurs agressifs		*			*	***
Q47_4 Freq nuisances olfactives		***		***	**	
Q47_5 Freq nuisances lumineuses		***		***	***	
Q47_6 Freq harcèlement		***			***	**
Q47_7 Freq dégradations		*		**	*	
Q48_2 Enseignement			*		*	*
Q48_4 Culture		**		*		*
Q48_5 Propreté		***			***	***
Q62_3 Confiance Conseil communal		*			***	***
Q62_4 Confiance CPAS		**			***	**
Q33 : variation offre CPAS		***	**		***	**
Q41_3 : attachement région	*	*	*		**	
Q41_5 : attachement Cté FL		***		***	***	***
Q42_1 : satis quartier	***		***	***	***	
Q42_2 : satis commune	*		**	***	***	
Q43_1 : fierté région	***	***			*	*
Q43_2 : bonheur habiter Bruxelles	*	*	***			*
Q44_3 : région effort souhait population		***		**	***	***
Q44_4 : connaissance interlocuteur admin		***	*	*	***	
Q42_2 : satis enseignement		***		*	***	***

	Genre	Age	Éducation	Taille commune	Géographie commune	Durée résidence
Q45_5 : satis propreté		***	*		***	***
Q46_7 : satis infra cyclables		**	*		***	*
Q47_8 – Freq déchets		*		*	*	***
Q47_9 – Freq vermine		*		*	*	**
Q48_3 Mobilité / Transport		***	*	***	***	
Q48_9 Logement	**	*	*		***	
Q48_11 Aide aux personnes	***	***		***		*
Q62_1 Confiance Police		***		*	***	*
Q62_2 Confiance Collège communal		*		*	***	***
Q62_6 Confiance Gouvernement bruxellois		***		***	***	***
Q62_7 Confiance Parlement bruxellois		***		**	***	***
Q62_8 Confiance Administration régionale		***		***	***	***
Q32_2 : communes aident gens	**		**	*	***	**
Q36 : Variation IPP	*	***	***		***	*
Q41_1 : attachement quartier	*	*	**		*	***
Q42_3 : satis Région	*	***		*	***	***
Q45_1 : satis emploi	**	**	*	*		*
Q45_6 : satis sécurité		***	**	*	***	**
Q45_8 : satis urba		***	*	*	***	***
Q45_9 : satis logement		***	***	*	***	*
Q45_11 : satis aide aux personnes		***	**	*	***	*
Q45_12 : satis économie		***	**	**	***	***
Q46_5 : satis infra routièrès	*	***	**		***	**
Q47_10 – Freq drogues	*	*		*	*	**
Q48_6 Sécurité		***	*	**	***	***
Q48_10 Sport	**	***		*	**	**
Q60 : Inquiétude individuelle crise énergétique	*	*	***		*	*
Q61 : inquiétude proxy crise énergétique	***	*	***		*	*
Q32_1 : tensions entre riches et pauvres	***	*	***	*	***	***
Q35 : variation logements sociaux	**	***	***	**	***	***
Q42_4 : satis culture	*	*	***	*	*	*
Q63 : Confiance Interperso	***	***	**	***	***	***

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001



Les préférences en termes de réformes sont moins homogènes entre répondants. Sur les 22 propositions de réforme, on constate qu'un peu moins d'un tiers présente peu ou très peu de différences entre répondants en fonction de leur profil (Tableau 56). Seules 4 présentent un peu de différences, et la moitié présentent beaucoup de différence ou des différences systématiques (11 propositions sur 22).

Le genre est le critère sur lequel on constate le moins de différences significatives dans les préférences des répondants quant aux propositions de réformes. Sur les 22 propositions de réforme, seules 10 présentent des différences significatives, dont 3 avec la marge d'erreur la moins grande. Il s'agit essentiellement des propositions liées à la solidarité et la coopération, pour lesquelles les femmes se prononcent plus largement en faveur. Les femmes se prononcent également plus en faveur des propositions visant à renforcer le niveau communal (statu quo de l'organisation des communes, défusion des zones de police).

Inversement, l'âge est le critère sur lequel on constate le plus de différences significatives dans les préférences des répondants quant aux propositions de réformes. Sur les 22 propositions de réforme, 19 présentent des différences significatives, dont 10 avec la marge d'erreur la moins grande. Les répondants plus âgés sont plus favorables à la coopération inter-régionale. Ils sont également plus régionalistes que communautaristes : ils sont plus favorables à la fusion des zones de police, à l'harmonisation des CPAS, à la concentration des compétences aux mains de la Région et moins à la division entre Région et Communautés ; ils sont moins favorables à la cogestion de Bruxelles par les Communautés. Ils sont également plus favorables au système de listes bilingues en vigueur au niveau communal. Enfin, ils mentionnent plus fréquemment la Région comme acteur à consulter ou acteur décisionnel des politiques publiques. Ils sont néanmoins également plus localistes que les plus jeunes : ils sont plus attachés au niveau communal, et plus favorables au statu quo pour les communes ou à leur suppression au profit de la Région. L'âge est systématiquement au moins aussi significatif que la durée de résidence, avec des différences allant systématiquement dans la même direction. Cela peut pointer vers le fait que la mesure de durée de résidence est une mesure proxy de l'âge des répondants.

Les répondants à niveau de diplôme plus élevé sont plus régionalistes que communautaristes. Ils mentionnent davantage la région comme acteur des politiques publiques, sont moins favorables à la cogestion de Bruxelles par les Communautés, et plus favorables à la concentration des compétences aux mains de la Région. Ils sont davantage favorables au système en vigueur au niveau communal pour les langues sur les listes et dans les exécutifs. Ils sont également davantage favorables à une fusion des zones de police. Par ailleurs, ils sont plus favorables à la coopération et à la solidarité fiscale entre régions. Ils sont plus favorables à l'octroi du droit de vote aux non-belges, et plus favorables aux

propositions visant à développer la démocratie participative. Les répondants à niveau de diplôme plus faible sont plus favorables à l'élection directe des bourgmestres, à l'harmonisation des CPAS, et à rendre contraignantes les recommandations des assemblées citoyennes.

Les répondants résidant dans le centre sont davantage favorables au maintien du vote obligatoire, et au la division des grandes communes en plus petites entités. Les répondants résidant dans une commune de la 2<sup>ème</sup> couronne sont moins favorables à l'octroi du droit de vote aux non-belges, plus favorables au vote par internet, à l'élection directe des bourgmestres, et à la participation citoyenne. Ils mentionnent davantage la Région comme acteur des politiques publiques. Cependant, ils sont également plus favorables au statu quo pour les communes et à la défusion des zones de police.

Les répondants parlant français soutiennent moins le droit de vote aux non-belges, le maintien du vote obligatoire et l'élection directe des bourgmestres. Ils soutiennent davantage la Région comme acteur des politiques publiques, et la combinaison des systèmes commune/région sur le plan des listes et des exécutifs. Enfin, ils soutiennent davantage le scénario du statu quo ou de la suppression des communes. Les répondants parlant anglais soutiennent davantage la Région comme acteur des politiques publiques. Ils soutiennent davantage le système en vigueur au niveau communal sur le plan des langues sur les listes et dans les exécutifs. Ils sont davantage favorables à la fusion des zones de police. C'est également le cas des répondants parlant néerlandais. Ces derniers sont globalement moins favorables aux dispositifs de démocratie participative. Ils sont moins favorables à une solidarité fiscale entre régions. Les répondants parlant néerlandais sont plus favorables au système en vigueur au niveau communal sur le plan des langues sur les listes et dans les exécutifs. Ils sont également davantage en faveur du maintien des communes, mais à la modification de leur taille. Enfin, ils ne présentent pas de préférence différente des répondants parlant français sur la question de la reprise de compétence par la Région au détriment des Communautés.

Les répondants de nationalité belge soutiennent davantage le maintien du vote obligatoire, le vote par internet, et moins l'élection directe des bourgmestres. Ils soutiennent davantage la solidarité fiscale interrégionale, le système en vigueur au niveau communal sur le plan des langues sur les listes et dans les exécutifs. Ils soutiennent davantage la fusion des zones de police. Ils sont davantage en faveur de la concentration de compétences aux mains de la Région au détriment des Communautés. En toute logique, les répondants de nationalité non-belge sont plus favorables à l'octroi du droit de vote aux non-belges. Les répondants de nationalité européenne soutiennent davantage une réforme vers des communes de plus petite taille ou leur suppression. Les répondants de nationalité non-européenne soutiennent davantage la solidarité et la coopération intrarégionale, mais un peu moins la coopération entre les régions.

**Tableau 56. Synthèse des différences significatives en termes de préférences de réforme en fonction des profils des répondants**

	Genre	Age	Éducation	Taille commune	Géographie commune	Durée résidence
Q28 : participation assemblées citoyennes		**	***			
Q30 : cumul		***	**			*
Q32_3 : solidarité communes riches/pauvres	**	*				
Q32_4 : gouvernement égalité communes	***					
Q58 : motif de choix entre communautés				*		
Q38 : différences IPP entre communes		**	***			***
Q50 : préférence région/communautés		**	***			*
Q22 : droit de vote non-belges		***	*		***	***
Q23 : avenir vote obligatoire		*	**	*	***	
Q29 : soutien budgets participatifs		**	***	***	***	
Q39 : langues sur les listes	**		***		***	***
Q24 : vote électronique/papier/internet		**	**	*	**	*
Q25 : élection directe bourgmestres		***	*	***	***	*
Q27 : Statut recommandations assemblées citoyennes	*	*	***	*	***	
Q31 : politisation administration	*	***		*	***	***
Q40 : langues dans les exécutifs		***	***	*	***	***
Q49 : préférence avenir communes	***	***		***	***	***
Q57 : choix entre communautés		***	***	***	***	***
Q26 : soutien assemblées citoyennes	*	**	***	**	***	*
Q37 : coopération entre les 3 régions	***	***	***	***	***	*
Q51 : préférence avenir zones de police	*	***	***	***	***	***
Q52 : harmonisation financement/aides CPAS	**	***	***	*	***	**

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

Ces analyses mettent en lumière que les différences entre profils sont plus limitées quand il s'agit d'évaluer la situation existante, et plus marquées sur les préférences en termes de réformes. Les critères suscitant des différences significatives sont l'âge et la localisation géographique, qui pointent vers un double clivage à Bruxelles : générationnel et géographique (et donc aussi socio-économique en raison de la distribution des richesses au sein de la région). En termes identitaires, le fait régional est plus marqué chez les plus jeunes et les résidents du centre. En termes institutionnel, il est plus marqué chez les plus âgés et les résidents de la 2<sup>ème</sup> couronne. Les résultats mettent aussi en évidence que la diversité bruxelloise est un atout, avec des répondants parlant anglais ou non-belges plus confiants et satisfaits envers les institutions. Enfin, les préférences des répondants ne suivent pas toujours une logique liée à leur statut : les répondants parlant anglais et de nationalité européenne sont plus régionalistes, même sans voix démocratique à ce niveau de pouvoir ; les répondants parlant néerlandais ne suivent pas une logique communautaire.

## ANNEXES

## ANALYSE DE PROPORTION DE NON-RÉPONSES SELON LES CARACTÉRISTIQUES SOCIO-DÉMOGRAPHIQUES DES RÉPONDANTS

Tableau 57. Analyse des proportions de non-réponses selon le genre et l'âge des répondants

	TOTAL	Genre		Age					
		H	F	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+
Q22 : droit de vote non-belges	6,3	5,6	7,0	5,2	5,4	7,0	4,9	7,7	8,9
Q23 : avenir vote obligatoire	5,5	5,1	5,9	6,4	5,4	7,4	3,0	6,7	2,4
Q24 : vote électronique/papier/internet	5,1	4,3	5,9	3,5	7,6	6,3	1,2	7,7	1,6
Q25 : élection directe bourgmestres	10,0	7,7	12,6	10,4	14,3	10,3	7,9	5,8	4,0
Q26 : soutien assemblées citoyennes	9,4	7,6	11,5	13,3	10,5	8,8	4,3	6,7	11,3
Q28 : participation assemblées citoyennes	7,1	5,9	8,5	10,4	7,0	8,1	2,4	4,8	8,9
Q29 : soutien budgets participatifs	7,2	5,9	8,7	8,7	7,6	7,4	4,3	8,7	6,5
Q30 : cumul	14,3	10,5	18,7	16,2	14,6	15,1	9,8	15,4	14,5
Q31 : politisation administration	12,8	10,3	15,5	19,1	11,8	14,7	5,5	14,4	10,5
Q32_1 : tensions entre riches et pauvres	10,7	9,7	11,8	9,8	10,5	9,9	7,3	13,5	16,1
Q32_2 : communes aident gens	9,1	9,4	8,9	8,1	9,6	9,2	7,3	7,7	12,9
Q32_3 : solidarité communes riches/pauvres	7,0	6,2	7,9	5,8	7,3	8,5	4,3	2,9	12,1
Q32_4 : gouvernement égalité communes	6,2	6,4	5,9	6,9	5,7	7,4	4,9	2,9	8,1
Q37 : coopération entre les 3 régions	6,3	5,6	7,2	9,2	9,6	5,1	3,0	3,8	3,2
Q38 : différences IPP entre communes	8,9	6,7	11,5	8,7	13,1	10,3	1,8	6,7	7,3
Q39 : langues sur les listes	16,9	13,3	21,1	20,2	15,9	16,5	11,0	23,1	18,5
Q40 : langues dans les exécutifs	16,0	11,7	20,9	15,6	13,4	16,2	14,6	25,0	16,9
Q43_1 : fierté région	8,3	7,7	8,9	9,8	9,2	7,4	4,3	9,6	9,7
Q43_2 : bonheur habiter Bruxelles	5,3	5,1	5,5	7,5	5,1	6,6	3,0	1,9	5,6
Q44_1 : information projets régionaux	6,3	6,1	6,7	7,5	6,7	7,7	2,4	7,7	4,8
Q44_2 : communes efforts souhait population	9,5	9,0	10,0	9,2	12,1	10,3	2,4	10,6	9,7
Q44_3 : région effort souhait population	10,3	9,5	11,3	12,1	10,5	11,8	4,3	11,5	11,3
Q44_4 : connaissance interlocuteur admin	4,6	5,1	4,1	5,8	6,7	4,0	0,6	4,8	4,0

Q49 : préférence avenir communes	13,2	9,9	16,8	12,1	10,5	15,8	9,1	18,3	16,9
Q50 : préférence région/communautés	14,4	12,0	17,0	14,5	12,7	16,5	10,4	16,3	17,7
Q51 : préférence avenir zones de police	10,4	8,4	12,8	12,7	10,5	11,4	6,1	7,7	12,9
Q52 : harmonisation financement/aides CPAS	10,0	9,0	11,1	11,0	10,2	10,7	6,1	10,6	11,3
Q57 : choix entre communautés	10,7	8,4	13,3	14,5	10,8	10,7	9,1	6,7	10,5
Q58 : motif de choix entre communautés	15,9	15,6	16,3	13,9	14,0	15,4	14,6	18,3	24,2

**Tableau 58. Analyse des proportions de non-réponses selon le niveau de diplômé, la langue parlée et la nationalité des répondants**

	TOTAL	Éducation			Langue			Nationalité		
		Faible	Moyen	Elevé	FR	NL	AN	BE	UE	Hors UE
Q22 : droit de vote non-belges	6,3	6,7	5,8	6,4	7,4	3,8	5,7	5,9	6,8	9,3
Q23 : avenir vote obligatoire	5,5	5,2	6,4	5,1	6,5	3,8	6,2	5,2	6,0	6,5
Q24 : vote électronique/papier/internet	5,1	4,1	4,6	5,7	6,3	4,1	5,9	5,0	5,2	5,6
Q25 : élection directe bourgmestres	10,0	10,3	9,7	10,0	12,1	9,4	13,0	8,4	12,7	20,6
Q26 : soutien assemblées citoyennes	9,4	12,4	7,9	9,2	9,7	9,9	7,5	9,7	5,6	13,1
Q28 : participation assemblées citoyennes	7,1	7,2	6,4	7,5	7,6	6,6	5,0	7,7	5,2	5,6
Q29 : soutien budgets participatifs	7,2	8,8	7,0	6,8	8,2	6,9	5,7	7,1	6,0	8,4
Q30 : cumul	14,3	17,5	14,3	13,4	16,4	8,9	14,1	13,4	11,6	29,0
Q31 : politisation administration	12,8	13,4	14,9	11,5	14,5	10,2	11,4	12,4	9,6	22,4
Q32_1 : tensions entre riches et pauvres	10,7	8,2	12,5	10,5	11,4	9,7	10,5	9,7	10,8	18,7
Q32_2 : communes aident gens	9,1	8,8	10,6	8,4	9,6	9,9	9,8	8,6	9,2	12,1
Q32_3 : solidarité communes riches/pauvres	7,0	4,6	7,6	7,5	6,9	6,9	6,8	7,6	5,2	4,7
Q32_4 : gouvernement égalité communes	6,2	3,6	5,8	7,2	5,9	6,1	3,9	6,2	5,6	6,5
Q37 : coopération entre les 3 régions	6,3	4,6	5,8	7,2	6,0	6,6	3,9	6,9	6,0	5,6
Q38 : différences IPP entre communes	8,9	8,8	7,6	9,7	9,7	8,2	8,2	8,8	8,4	10,3

Q39 : langues sur les listes	16,9	23,2	19,5	13,7	19,7	13,0	16,2	16,3	15,5	23,4
Q40 : langues dans les exécutifs	16,0	19,1	18,2	13,9	19,4	8,9	16,6	14,9	14,7	29,9
Q43_1 : fierté région	8,3	5,7	6,7	9,9	8,3	9,4	8,7	8,4	8,8	4,7
Q43_2 : bonheur habiter Bruxelles	5,3	3,1	6,4	5,4	4,9	7,1	4,6	6,0	3,6	3,7
Q44_1 : information projets régionaux	6,3	7,7	5,7	6,2	5,7	6,4	5,0	6,0	6,0	9,3
Q44_2 : communes efforts souhait population	9,5	5,7	8,8	11,0	9,3	8,9	11,4	8,9	10,8	11,2
Q44_3 : région effort souhait population	10,3	8,8	10,9	10,5	11,3	7,7	13,4	8,6	12,4	16,8
Q44_4 : connaissance interlocuteur admin	4,6	5,2	3,6	4,9	4,1	4,6	3,9	4,3	4,8	5,6
Q49 : préférence avenir communes	13,2	14,9	14,6	11,9	16,1	9,2	16,2	12,2	13,9	19,6
Q50 : préférence région/communautés	14,4	17,5	16,4	12,4	17,1	9,7	15,7	12,9	15,9	25,2
Q51 : préférence avenir zones de police	10,4	11,3	10,0	10,4	12,5	7,9	11,2	9,3	11,2	17,8
Q52 : harmonisation financement/aides CPAS	10,0	8,8	9,1	10,8	10,7	10,5	8,9	10,7	7,6	8,4
Q57 : choix entre communautés	10,7	11,3	11,2	10,2	12,2	7,9	8,7	10,5	8,4	17,8
Q58 : motif de choix entre communautés	15,9	17,5	19,1	13,7	19,0	12,2	15,7	15,5	15,1	22,4

Tableau 59. Q22 - Droit de vote (%)

	Toutes les personnes qui résident en Région bruxelloise depuis plus de 5 ans, quelle que soit leur nationalité	Seuls les citoyens belges
<b>Langue</b>		
FR	62,8	37,2
NL	66,3	33,7
AN	68,6	31,4
<b>Genre</b>		
Homme	66,6	33,4
Femme	68,8	31,4
<b>Age***</b>		
18-24	76,2	23,8
25-34	73,7	26,3
35-44	69,6	30,4
45-54	62,8	37,2
55-64	56,3	43,8
65+	50,4	49,6
<b>Éducation*</b>		
Faible	69,1	30,9
Moyen	61,9	38,1
Élevé	70,1	29,9
<b>Nationalité</b>		
Belge	63,5	36,5
UE	79,5	20,5
Non-UE	73,2	26,8
<b>Taille commune***</b>		
Petite	59,8	40,2
Moyenne	67,1	32,9
Grande	68,9	31,1
<b>Géographie commune***</b>		
Centre	76,8	23,2
1 <sup>ère</sup> couronne	66,5	33,5
2 <sup>ème</sup> couronne	62,1	37,9
<b>Durée résidence***</b>		
0-4	76,7	23,3
5-9	72,8	27,2
10-24	72,9	27,1
25-40	67,7	32,3
41+	54,9	45,1

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001



**Tableau 60. Q23 – Vote obligatoire (%)**

		<b>Il faut maintenir le vote obligatoire aux élections communales et régionales</b>	<b>Il faut supprimer le vote obligatoire aux élections communales et régionales</b>
<b>Langue</b>			
	FR	56,8	43,2
	NL	65,0	35,0
	AN	61,7	38,3
<b>Genre</b>			
	Homme	59,0	41,0
	Femme	62,7	37,3
<b>Age*</b>			
	18-24	63,6	36,4
	25-34	59,3	40,7
	35-44	61,5	38,5
	45-54	61,0	39,0
	55-64	46,6	53,6
	65+	69,4	30,8
<b>Éducation**</b>			
	Faible	59,2	40,8
	Moyen	52,9	47,1
	Élevé	65,1	34,9
<b>Nationalité</b>			
	Belge	65,5	34,5
	UE	46,2	53,8
	Non-UE	52,0	48,0
<b>Taille commune*</b>			
	Petite	51,9	48,1
	Moyenne	58,7	41,3
	Grande	62,7	37,3
<b>Géographie commune***</b>			
	Centre	73,0	27,0
	1 <sup>ère</sup> couronne	54,9	45,1
	2 <sup>ème</sup> couronne	57,6	42,4
<b>Durée résidence</b>			
	0-4	63,0	37,0
	5-9	51,9	48,1
	10-24	61,2	38,8
	25-40	59,6	40,4
	41+	62,3	37,7

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 61. Q24 – Modalité de vote (%)**

	Il faut renforcer le vote électronique en prévoyant également le vote par internet	Il faut maintenir le système de vote électronique actuel	Il faut revenir au vote sur bulletin en papier
<b>Langue</b>			
FR	54,8	34,2	11,0
NL	55,3	36,4	8,2
AN	57,4	33,9	8,7
<b>Genre</b>			
Homme	53,3	36,4	10,3
Femme	58,7	32,2	9,0
<b>Age**</b>			
18-24	53,9	36,5	9,6
25-34	58,6	33,4	7,9
35-44	57,3	28,2	14,5
45-54	61,1	33,3	5,6
55-64	54,2	36,5	9,4
65+	43,4	46,7	9,8
<b>Éducation**</b>			
Faible	57,0	33,3	9,7
Moyen	46,5	41,7	11,8
Élevé	60,5	30,9	8,6
<b>Nationalité</b>			
Belge	60,4	31,5	8,1
UE	45,0	44,5	10,5
Non-UE	44,6	33,7	21,8
<b>Taille commune*</b>			
Petite	51,8	43,6	4,5
Moyenne	56,2	35,5	8,4
Grande	56,4	32,7	10,9
<b>Géographie commune**</b>			
Centre	60,6	32,5	6,9
1 <sup>ère</sup> couronne	50,1	36,2	13,7
2 <sup>ème</sup> couronne	57,9	34,1	7,9
<b>Durée résidence*</b>			
0-4	51,4	40,8	7,8
5-9	56,8	27,2	16,0
10-24	58,5	32,5	9,1
25-40	58,0	29,7	12,4
41+	53,9	39,1	7,0

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 62. Q25 – Mode de désignation des bourgmestres (%)**

	<b>Il faut maintenir le système actuel de désignation du/de la bourgmestre</b>	<b>Le/la bourgmestre devrait être directement élu par les citoyens</b>
<b>Langue</b>		
FR	32,0	68,0
NL	52,4	47,6
AN	38,7	61,3
<b>Genre</b>		
Homme	42,7	57,3
Femme	40,0	60,0
<b>Age***</b>		
18-24	46,5	53,5
25-34	45,4	54,6
35-44	48,8	51,2
45-54	40,4	59,6
55-64	23,5	76,5
65+	26,9	73,1
<b>Éducation*</b>		
Faible	37,9	62,1
Moyen	36,7	63,3
Élevé	45,0	55,0
<b>Nationalité</b>		
Belge	44,7	55,3
UE	35,6	64,4
Non-UE	24,7	75,3
<b>Taille commune***</b>		
Petite	24,0	76,0
Moyenne	34,0	66,0
Grande	46,5	53,5
<b>Géographie commune***</b>		
Centre	65,1	34,9
1 <sup>ère</sup> couronne	33,4	66,6
2 <sup>ème</sup> couronne	32,0	68,0
<b>Durée résidence*</b>		
0-4	49,1	50,9
5-9	38,2	61,8
10-24	41,3	58,7
25-40	43,5	56,5
41+	35,6	64,4

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 63. Q27 – Statut recommandations assemblées citoyennes (%)**

	Les élues et élus doivent prendre en compte les recommandations formulées par les citoyens mais ne sont pas obligés de les appliquer telles quelles	Les élues et élus doivent appliquer telles quelles les recommandations formulées par les citoyens
<b>Langue</b>		
FR	58,0	42,0
NL	70,2	29,8
AN	64,9	35,1
<b>Genre*</b>		
Homme	66,2	33,8
Femme	61,2	38,8
<b>Age*</b>		
18-24	60,7	39,3
25-34	69,1	30,9
35-44	66,9	33,1
45-54	62,2	37,8
55-64	56,7	43,3
65+	55,6	44,4
<b>Éducation***</b>		
Faible	59,3	40,7
Moyen	56,8	43,2
Élevé	68,8	31,2
<b>Nationalité</b>		
Belge	65,2	34,8
UE	64,1	35,9
Non-UE	44,9	55,1
<b>Taille commune*</b>		
Petite	54,3	45,7
Moyenne	60,1	39,9
Grande	66,5	33,5
<b>Géographie commune***</b>		
Centre	79,3	20,7
1 <sup>ère</sup> couronne	58,1	41,9
2 <sup>ème</sup> couronne	58,9	41,1
<b>Durée résidence</b>		
0-4	68,9	31,1
5-9	61,2	38,8
10-24	65,4	34,6
25-40	62,7	37,3
41+	60,8	39,2

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 64. Q26, Q28 à Q31 - Citoyenneté (moyenne échelle 1-4)**

	<b>Q26 Assemblées citoyennes</b>	<b>Q28 Participation assemblées citoyennes</b>	<b>Q29 Budgets participatifs</b>	<b>Q30 Cumul mandats</b>	<b>Q31 Politisation administration</b>
<b>Langue</b>					
FR	3,10	3,05	2,98	2,34	2,17
NL	2,86	2,96	2,73	2,33	2,20
AN	3,23	3,13	3,00	2,40	2,22
<b>Genre</b>					
Homme	2,96	2,99	2,86	2,35	2,23
Femme	3,10*	3,04	2,92	2,43	2,33*
<b>Age</b>					
18-24	2,83	2,82	2,70	2,46	2,55
25-34	3,07	2,92	2,93	2,54	2,47
35-44	3,02	3,07	2,89	2,44	2,40
45-54	2,96	3,09	2,82	2,24	2,11
55-64	3,25	3,24	3,18	2,07	1,80
65+	3,12**	3,07**	2,93**	2,23***	1,84***
<b>Éducation</b>					
Faible	2,65	2,93	2,54	2,15	2,18
Moyen	2,93	2,88	2,89	2,36	2,32
Élevé	3,19***	3,11***	3,00***	2,46**	2,28
<b>Nationalité</b>					
Belge	3,04	3,03	2,86	2,37	2,24
UE	2,94	2,88	2,94	2,41	2,40
Non-UE	3,08	3,10	3,08	2,34	2,24
<b>Taille commune</b>					
Petite	3,18	3,03	3,17	2,43	2,03
Moyenne	3,15	2,99	3,00	2,43	2,26
Grande	2,96**	3,02	2,81***	2,36	2,32*
<b>Géographie commune</b>					
Centre	2,82	2,95	2,62	2,42	2,50
1 <sup>ère</sup> couronne	3,08	3,07	2,96	2,31	2,21
2 <sup>ème</sup> couronne	3,12***	3,00	3,02***	2,42	2,18***
<b>Durée résidence</b>					
0-4	2,88	2,92	2,79	2,35	2,42
5-9	2,95	2,99	2,91	2,54	2,54
10-24	3,01	2,95	2,87	2,44	2,36
25-40	3,11	3,06	2,90	2,47	2,29
41+	3,07*	3,09	2,95	2,22*	2,02***

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

Tableau 65. Q32 à Q36 - Évaluation institutions intrarégionales (moyenne échelle 1-4)

	Q32_1 Tensions riches pauvres	Q32_2 Commun es aident gens	Q32_3 Solidarit é commun es	Q32_4 Région égalité commun es	Q33 Variatio n offre CPAS	Q34 Variatio n services	Q35 Variatio n logemen ts sociaux	Q36 Variatio n IPP
<b>Langue</b>								
FR	3,03	2,71	3,23	3,29	2,26	2,62	2,18	2,10
NL	2,87	2,82	3,11	3,15	2,36	2,60	2,34	2,22
AN	3,11	2,92	3,25	3,3	2,41	2,76	2,30	2,25
<b>Genre</b>								
Homme	2,89	2,88	3,16	3,18	2,41	2,64	2,39	2,25
Femme	3,13** *	2,73**	3,31**	3,37***	2,32	2,67	2,23**	2,14*
<b>Age</b>								
18-24	2,91	2,74	3,20	3,22	2,62	2,57	2,47	2,37
25-34	2,94	2,80	3,34	3,34	2,46	2,67	2,43	2,27
35-44	3,00	2,92	3,23	3,31	2,44	2,67	2,45	2,24
45-54	3,02	2,80	3,17	3,20	2,18	2,57	2,19	2,05
55-64	3,21	2,68	3,08	3,20	2,02	2,62	1,95	1,93
65+	3,13*	2,80	3,19*	3,19	2,10***	2,83	2,00***	2,10***
<b>Éducation</b>								
Faible	2,75	2,66	3,13	3,17	2,23	2,39	1,99	1,95
Moyen	2,97	2,72	3,28	3,26	2,26	2,46	2,16	2,13
Élevé	3,10** *	2,90**	3,24	3,30	2,46**	2,83***	2,50***	2,31***
<b>Nationalité</b>								
Belge	3,02	2,78	3,21	3,24	2,36	2,70	2,34	2,20
UE	2,98	2,91	3,19	3,25	2,40	2,55	2,32	2,20
Non-UE	2,91	2,83	3,47	3,50	2,31	2,46	2,13	2,17
<b>Taille commune</b>								
Petite	2,96	2,67	3,13	3,20	2,24	2,65	2,15	2,17
Moyenne	3,13	2,76	3,25	3,28	2,34	2,71	2,21	2,12
Grande	2,96*	2,85*	3,24	3,27	2,39	2,63	2,38**	2,23
<b>Géographie commune</b>								
Centre	2,81	3,00	3,29	3,24	2,55	2,68	2,61	2,43
1 <sup>ère</sup> c	3,11	2,68	3,25	3,33	2,27	2,59	2,18	2,09
2 <sup>ème</sup> c	3,04** *	2,80***	3,17	3,22	2,33***	2,70	2,25***	2,14***
<b>Durée résidence</b>								
0-4	2,77	3,01	3,31	3,26	2,45	2,51	2,45	2,37
5-9	2,89	2,79	3,09	3,33	2,41	2,71	2,24	2,28
10-24	2,94	2,73	3,19	3,23	2,42	2,56	2,31	2,17
25-40	3,06	2,86	3,27	3,30	2,42	2,69	2,45	2,19
41+	3,19** *	2,72**	3,21	3,26	2,17**	2,78	2,12***	2,10*

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

Tableau 66. Q39 – Langues sur les listes (%)

	Je préfère le système en vigueur au niveau communal	Je préfère le système au niveau régional	Je préfère la combinaison des deux systèmes
<b>Langue</b>			
FR	36,4	24,8	38,8
NL	37,2	33,1	29,6
AN	39,1	23,1	37,8
<b>Genre**</b>			
Homme	32,2	32,4	35,4
Femme	41,2	23,0	35,8
<b>Age</b>			
18-24	34,8	31,9	33,3
25-34	33,7	30,3	36,0
35-44	40,5	27,3	32,2
45-54	36,3	31,5	32,2
55-64	31,3	20,0	48,8
65+	39,6	20,8	39,6
<b>Éducation***</b>			
Faible	36,9	27,5	35,6
Moyen	27,5	37,7	34,7
Élevé	40,4	23,6	36,0
<b>Nationalité</b>			
Belge	39,0	28,3	32,7
UE	27,8	32,5	39,6
Non-UE	29,3	18,3	52,4
<b>Taille commune</b>			
Petite	31,8	26,1	42,0
Moyenne	39,4	22,1	38,5
Grande	35,8	30,5	33,6
<b>Géographie commune***</b>			
Centre	36,4	37,1	26,5
1 <sup>ère</sup> couronne	32,2	25,0	42,8
2 <sup>ème</sup> couronne	40,1	24,1	35,8
<b>Durée résidence***</b>			
0-4	28,0	39,9	32,1
5-9	28,2	28,2	43,6
10-24	33,6	30,1	36,2
25-40	38,7	25,0	36,3
41+	45,1	21,0	33,9

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 67. Q40 – Langues et représentation garantie (%)**

	Je préfère le système en vigueur au niveau communal	Je préfère le système au niveau régional	Je préfère la combinaison des deux systèmes
<b>Langue</b>			
FR	33,0	32,7	34,3
NL	38,4	34,2	27,5
AN	36,9	31,4	31,7
<b>Genre</b>			
Homme	33,6	34,9	31,4
Femme	35,5	32,2	32,2
<b>Age***</b>			
18-24	21,2	40,4	38,4
25-34	27,9	36,4	35,7
35-44	36,8	33,3	29,8
45-54	41,4	34,3	24,3
55-64	41,0	29,5	29,5
65+	50,5	20,4	29,1
<b>Éducation***</b>			
Faible	29,9	34,4	35,7
Moyen	27,1	41,6	31,2
Élevé	39,4	29,6	31,1
<b>Nationalité</b>			
Belge	38,2	31,8	29,9
UE	18,7	45,3	36,0
Non-UE	30,7	26,7	42,7
<b>Taille commune*</b>			
Petite	26,9	40,9	32,3
Moyenne	39,1	25,9	35,0
Grande	33,9	35,3	30,7
<b>Géographie commune***</b>			
Centre	35,7	40,1	24,2
1 <sup>ère</sup> couronne	29,1	32,7	38,1
2 <sup>ème</sup> couronne	38,4	29,7	31,9
<b>Durée résidence***</b>			
0-4	24,6	43,7	31,7
5-9	29,7	31,1	39,2
10-24	27,2	37,7	35,1
25-40	33,7	34,1	32,2
41+	50,4	23,3	26,3

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001



**Tableau 68. Evaluations institutions interrégionales et lisibilité (moyenne)**

	Q37 Coopérati on interrégio nale (1-4)	Q38 Solidarité fiscale interrégio nale (1-4)	Q41_1 Attachem ent quartier (0-10)	Q41_2 Attachem ent commune (0-10)	Q41_3 Attachem ent Région (0- 10)	Q41_4 Attachem ent Cté FR (0-10)	Q41_5 Attachem ent Cté FL (0-10)
<b>Langue</b>							
FR	3,49	2,93	6,71	6,64	6,80	6,24	4,48
NL	3,29	2,83	6,80	6,73	6,80	6,16	5,88
AN	3,61	3,01	6,97	6,72	7,01	6,16	4,81
<b>Genre</b>							
Homme	3,32	2,97	6,69	6,74	6,81	6,33	5,24
Femme	3,51***	2,89	7,02*	6,91	7,16*	6,73*	5,11
<b>Age</b>							
18-24	3,22	2,84	6,46	6,75	7,40	6,94	5,61
25-34	3,39	2,80	6,59	6,57	6,91	6,57	5,33
35-44	3,33	3,00	7,03	6,85	7,00	6,69	5,92
45-54	3,45	2,93	7,04	7,02	7,08	6,40	5,04
55-64	3,58	3,00	6,94	6,69	6,39	5,81	3,72
65+	3,66***	3,20**	7,25*	7,25	6,85*	6,17*	3,96***
<b>Éducation</b>							
Faible	3,12	2,62	6,63	6,80	6,91	6,70	5,31
Moyen	3,33	2,84	6,56	6,55	6,75	6,40	4,95
Élevé	3,54***	3,09***	7,05**	6,96*	7,11*	6,52	5,26
<b>Nationalité</b>							
Belge	3,39	3,00	6,90	6,90	7,01	6,56	5,22
UE	3,38	2,80	6,52	6,51	6,62	6,24	4,84
Non-UE	3,63	2,84	6,94	6,68	7,35	6,85	5,59
<b>Taille commune</b>							
Petite	3,57	3,01	6,72	6,68	6,92	6,31	4,59
Moyenne	3,52	2,87	7,02	6,95	6,93	6,39	4,57
Grande	3,34***	2,95	6,80	6,79	7,00	6,59	5,48***
<b>Géographie commune</b>							
Centre	3,22	2,92	7,11	7,18	7,37	7,07	6,80
1 <sup>ère</sup> c	3,46	2,98	6,59	6,51	6,84	6,35	4,66
2 <sup>ème</sup> c	3,48***	2,90	6,90*	6,86***	6,85**	6,31***	4,59***
<b>Durée résidence</b>							
0-4	3,31	2,79	6,65	6,77	6,88	6,81	5,94
5-9	3,31	2,82	6,39	6,31	7,08	6,60	5,53
10-24	3,35	2,83	6,45	6,58	6,90	6,41	5,04
25-40	3,41	2,92	7,06	6,95	7,21	6,62	5,53
41+	3,54*	3,18***	7,24***	7,06*	6,83	6,30	4,35***

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 69. Evaluations lisibilité (moyenne échelle 1-4)**

	Q42_1 Satis quarti er	Q42_2 Satis commun e	Q42_3 Satis région	Q43_1 Fierté BXL	Q43_2 Bonhe ur BXL	Q44_1 Info projet	Q44_2 Commu ne pop	Q44_3 Région pop	Q44_4 Admin contac t
<b>Langue</b>									
FR	2,88	2,84	2,66	2,86	3,12	2,38	2,48	2,32	2,72
NL	2,74	2,79	2,69	2,73	3,02	2,42	2,65	3,55	2,83
AN	3,00	2,95	2,77	2,93	3,21	2,44	2,63	2,44	2,80
<b>Genre</b>									
Homme	2,78	2,84	2,69	2,78	3,09	2,48	2,61	2,57	2,87
Femme	2,95** *	2,93*	2,81*	3,01** *	3,20*	2,52	2,67	2,48	2,81
<b>Age</b>									
18-24	2,86	2,91	2,91	3,05	3,24	2,64	2,80	2,72	2,84
25-34	2,88	2,94	2,92	3,04	3,21	2,55	2,75	2,74	2,93
35-44	2,88	2,90	2,79	2,90	3,16	2,69	2,77	2,68	2,99
45-54	2,71	2,75	2,65	2,84	3,11	2,44	2,51	2,36	2,74
55-64	2,81	2,78	2,37	2,52	2,89	2,09	2,20	2,00	2,58
65+	2,97	2,89	2,44** *	2,59** *	3,04*	2,18** *	2,38***	2,04** *	2,65** *
<b>Éducation</b>									
Faible	2,63	2,73	2,72	2,83	2,97	2,54	2,55	2,46	2,77
Moyen	2,75	2,84	2,70	2,82	3,04	2,41	2,59	2,45	2,75
Élevé	2,98** *	2,95**	2,78	2,94	3,25** *	2,53	2,69	2,58	2,91*
<b>Nationalité</b>									
Belge	2,81	2,86	2,73	2,87	3,12	2,51	2,62	2,51	2,82
UE	2,84	2,89	2,73	2,83	3,10	2,53	2,77	2,57	2,89
Non-UE	3,03	2,93	2,91	3,13	3,37	2,37	2,47	2,49	2,89
<b>Taille commune</b>									
Petite	2,94	2,89	2,59	2,79	3,09	2,31	2,51	2,30	2,70
Moyenn e	3,07	3,03	2,72	2,89	3,16	2,41	2,62	2,41	2,78
Grande	2,77** *	2,82***	2,78*	2,90	3,14	2,56*	2,66	2,60**	2,88*
<b>Géographie commune</b>									
Centre	2,73	2,94	2,96	2,99	3,18	2,81	3,04	3,05	3,17
1 <sup>ère</sup> c	2,82	2,74	2,70	2,88	3,12	2,35	2,42	2,35	2,72
2 <sup>ème</sup> c	2,98** *	2,97***	2,65** *	2,82*	3,13	2,43** *	2,57***	2,33** *	2,74** *
<b>Durée résidence</b>									
0-4	2,79	2,94	2,97	2,88	3,21	2,61	2,90	2,92	2,96
5-9	2,82	2,89	2,94	3,00	3,13	2,51	2,74	2,67	2,88
10-24	2,89	2,85	2,75	2,94	3,07	2,47	2,63	2,47	2,84
25-40	2,88	2,89	2,79	2,94	3,22	2,55	2,65	2,58	2,85
41+	2,85	2,85	2,50** *	2,74*	3,07*	2,40	2,44***	2,24** *	2,74

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 70. Q45\_1 à 7 - Evaluations politiques publiques (moyenne échelle 1-4)**

	Q45_1 Satis emploi	Q45_2 Satis enseignement	Q45_3 Satis mobilité	Q45_4 Satis culture	Q45_5 Satis propreté	Q45_6 Satis sécurité	Q45_7 Satis env / DD
<b>Langue</b>							
FR	2,53	2,54	2,70	2,85	2,25	2,35	2,50
NL	2,50	2,58	2,77	2,82	2,36	2,47	2,61
AN	2,63	2,69	2,82	3,00	2,36	2,50	2,62
<b>Genre</b>							
Homme	2,51	2,64	2,75	2,84	2,39	2,47	2,57
Femme	2,64**	2,64	2,82	2,92*	2,39	2,48	2,62
<b>Age</b>							
18-24	2,68	2,72	2,94	2,87	2,55	2,63	2,68
25-34	2,65	2,72	2,92	2,92	2,46	2,53	2,58
35-44	2,57	2,74	2,84	2,96	2,56	2,56	2,72
45-54	2,52	2,56	2,59	2,78	2,30	2,42	2,59
55-64	2,34	2,35	2,54	2,73	1,98	2,13	2,38
65+	2,50**	2,48***	2,53***	2,83*	2,10***	2,31***	2,44***
<b>Éducation</b>							
Faible	2,51	2,60	2,73	2,73	2,35	2,45	2,53
Moyen	2,53	2,59	2,80	2,81	2,30	2,36	2,49
Élevé	2,62*	2,68	2,79	2,96***	2,46*	2,54**	2,67**
<b>Nationalité</b>							
Belge	2,57	2,62	2,76	2,86	2,41	2,47	2,59
UE	2,59	2,67	2,82	2,93	2,43	2,52	2,62
Non-UE	2,54	2,72	2,92	2,99	2,32	2,51	2,64
<b>Taille commune</b>							
Petite	2,37	2,51	2,67	2,74	2,37	2,35	2,48
Moyenne	2,60	2,58	2,78	2,96	2,31	2,42	2,55
Grande	2,59*	2,68*	2,80	2,87*	2,43	2,52*	2,63
<b>Géographie commune</b>							
Centre	2,62	2,84	2,96	2,71	2,76	2,78	2,77
1 <sup>ère</sup> couronne	2,55	2,57	2,75	2,83	2,25	2,37	2,50
2 <sup>ème</sup> couronne	2,56	2,58***	2,69***	2,86*	2,31***	2,39***	2,56***
<b>Durée résidence</b>							
0-4	2,62	2,82	2,96	3,03	2,64	2,64	2,72
5-9	2,73	2,59	2,93	2,82	2,48	2,54	2,54
10-24	2,53	2,67	2,77	2,85	2,34	2,50	2,57
25-40	2,61	2,66	2,82	2,90	2,43	2,48	2,61
41+	2,51*	2,49***	2,60***	2,80*	2,22***	2,33**	2,55

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 71. Q45\_8 à 12 - Evaluations politiques publiques (moyenne échelle 1-4)**

	<b>Q45_8 Satis urbanisme aménagement territoire</b>	<b>Q45_9 Satis logement</b>	<b>Q45_10 Satis sport</b>	<b>Q45_11 Satis aide aux personnes</b>	<b>Q45_12 Satis économie</b>
<b>Langue</b>					
FR	2,43	2,40	2,77	2,60	2,42
NL	2,53	2,52	2,82	2,63	2,54
AN	2,54	2,54	2,88	2,77	2,62
<b>Genre</b>					
Homme	2,52	2,54	2,80	2,69	2,55
Femme	2,55	2,48	2,86	2,65	2,52
<b>Age</b>					
18-24	2,64	2,59	2,91	2,77	2,71
25-34	2,63	2,59	2,87	2,72	2,63
35-44	2,61	2,59	2,84	2,76	2,61
45-54	2,52	2,40	2,71	2,57	2,43
55-64	2,21	2,13	2,66	2,45	2,23
65+	2,27***	2,50***	2,79*	2,50***	2,29***
<b>Éducation</b>					
Faible	2,44	2,26	2,74	2,56	2,45
Moyen	2,47	2,43	2,78	2,59	2,44
Élevé	2,60*	2,63***	2,87*	2,74**	2,62**
<b>Nationalité</b>					
Belge	2,52	2,53	2,83	2,67	2,52
UE	2,59	2,49	2,79	2,69	2,63
Non-UE	2,58	2,35	2,82	2,65	2,55
<b>Taille commune</b>					
Petite	2,35	2,37	2,81	2,53	2,34
Moyenne	2,47	2,47	2,83	2,63	2,48
Grande	2,59*	2,54*	2,81	2,70*	2,59**
<b>Géographie commune</b>					
Centre	2,77	2,74	2,88	2,83	2,80
1 <sup>ère</sup> couronne	2,45	2,39	2,77	2,60	2,43
2 <sup>ème</sup> couronne	2,46***	2,48***	2,82	2,63***	2,46***
<b>Durée résidence</b>					
0-4	2,71	2,65	2,88	2,73	2,78
5-9	2,66	2,56	2,86	2,74	2,66
10-24	2,52	2,49	2,81	2,72	2,56
25-40	2,57	2,50	2,83	2,68	2,50
41+	2,36***	2,43*	2,76	2,54*	2,37***

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

Tableau 72. Q46\_1 à 8 - Evaluations politiques publiques (moyenne échelle 1-4)

	Q46_1 Satis infra sportive s	Q46_2 Satis infra jeuness e	Q46_3 Satis service guichet commun e	Q46_4 Satis espace s verts	Q46_5 Satis infra routière s	Q46_6 Satis trottoir s	Q46_7 Satis infra cyclable s	Q46_8 Satis infra culture
<b>Langue</b>								
FR	3,73	3,71	3,66	3,83	3,44	3,30	3,50	3,79
NL	3,63	3,74	3,70	3,85	3,52	3,45	3,59	3,79
AN	3,84	3,87	3,79	3,97	3,57	3,42	3,59	3,99
<b>Genre</b>								
Homme	3,70	3,76	3,72	3,84	3,50	3,41	3,57	3,79
Femme	3,77	3,78	3,74	3,89	3,61*	3,47	3,60	3,86
<b>Age</b>								
18-24	3,88	3,89	3,73	3,76	3,74	3,73	3,73	3,90
25-34	3,72	3,75	3,65	3,82	3,58	3,48	3,56	3,81
35-44	3,69	3,78	3,78	3,92	3,60	3,56	3,67	3,86
45-54	3,69	3,71	3,76	3,89	3,45	3,35	3,57	3,78
55-64	3,72	3,72	3,65	3,77	3,27	3,11	3,39	3,75
65+	3,73	3,73	3,81	4,04*	3,46***	3,08***	3,44**	3,79
<b>Éducation</b>								
Faible	3,62	3,64	3,60	3,70	3,42	3,44	3,52	3,72
Moyen	3,64	3,71	3,67	3,80	3,49	3,38	3,50	3,72
Élevé	3,82***	3,84**	3,80**	3,95*** *	3,62**	3,47	3,65*	3,91** *
<b>Nationalité</b>								
Belge	3,76	3,79	3,76	3,87	3,54	3,45	3,59	3,82
UE	3,71	3,73	3,69	3,88	3,61	3,42	3,53	3,84
Non-UE	3,68	3,64	3,59	3,81	3,52	3,36	3,59	3,88
<b>Taille commune</b>								
Petite	3,78	3,77	3,68	3,91	3,47	3,33	3,53	3,73
Moyenn e	3,83	3,78	3,80	3,92	3,52	3,41	3,52	3,87
Grande	3,69*	3,76	3,71	3,84	3,57	3,47	3,62	3,82
<b>Géographie commune</b>								
Centre	3,69	3,87	3,84	3,91	3,76	3,77	3,77	3,85
1 <sup>ère</sup> c	3,68	3,67	3,63	3,77	3,46	3,30	3,54	3,76
2 <sup>ème</sup> c	3,81*	3,79**	3,74**	3,92*	3,49***	3,36***	3,50***	3,87*
<b>Durée résidence</b>								
0-4	3,66	3,82	3,71	3,84	3,70	3,62	3,66	3,90
5-9	3,84	3,82	3,68	3,91	3,75	3,54	3,62	3,78
10-24	3,77	3,76	3,72	3,82	3,50	3,40	3,58	3,86
25-40	3,76	3,77	3,73	3,85	3,52	3,50	3,67	3,80
41+	3,69	3,72	3,76	3,92	3,46**	3,29***	3,44*	3,77

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

Tableau 73. Q46\_9 à 15 - Evaluations politiques publiques (moyenne échelle 1-4)

	Q46_9 Satis offre transports en commun	Q46_10 Satis offre commerces	Q46_11 Satis offre horeca	Q46_12 Satis offre services santé	Q46_13 Satis infra aînés	Q46_14 Satis services petite enfance	Q46_15 Satis service guichet région
<b>Langue</b>							
FR	3,78	3,88	3,93	3,89	3,73	3,75	3,66
NL	3,73	3,86	3,89	3,85	3,72	3,77	3,65
AN	3,92	4,03	4,10	4,00	3,86	3,84	3,78
<b>Genre</b>							
Homme	3,80	3,89	3,91	3,89	3,73	3,79	3,69
Femme	3,81	3,91	3,95	3,92	3,82*	3,81	3,77
<b>Age</b>							
18-24	3,92	3,80	3,95	3,91	3,84	3,94	3,86
25-34	3,82	3,95	3,98	3,95	3,79	3,78	3,69
35-44	3,84	3,90	3,84	3,84	3,82	3,86	3,79
45-54	3,68	3,87	3,90	3,86	3,73	3,73	3,71
55-64	3,74	3,85	3,88	3,81	3,64	3,61	3,61
65+	3,77	3,99	4,07*	4,02	3,70	3,81**	3,63*
<b>Éducation</b>							
Faible	3,69	3,77	3,70	3,77	3,69	3,73	3,64
Moyen	3,73	3,79	3,85	3,86	3,69	3,75	3,65
Élevé	3,88**	4,00***	4,05***	3,96**	3,84**	3,85*	3,79**
<b>Nationalité</b>							
Belge	3,81	3,91	3,94	3,91	3,77	3,82	3,76
UE	3,76	3,88	3,91	3,85	3,78	3,78	3,64
Non-UE	3,93	3,88	4,00	3,93	3,80	3,78	3,76
<b>Taille commune</b>							
Petite	3,84	3,83	3,94	3,87	3,76	3,77	3,63
Moyenne	3,84	3,93	3,94	3,86	3,79	3,82	3,77
Grande	3,79	3,90	3,93	3,92	3,77	3,80	3,73
<b>Géographie commune</b>							
Centre	3,82	3,91	3,89	3,89	3,81	3,83	3,81
1 <sup>ère</sup> couronne	3,80	3,86	3,96	3,88	3,75	3,76	3,66
2 <sup>ème</sup> couronne	3,80	3,92	3,93	3,92	3,77	3,82	3,74*
<b>Durée résidence</b>							
0-4	3,85	3,88	3,95	3,83	3,75	3,86	3,78
5-9	3,86	3,84	3,96	3,91	3,86	3,84	3,74
10-24	3,80	3,84	3,93	3,89	3,80	3,79	3,71
25-40	3,85	3,98	3,94	3,93	3,80	3,79	3,70
41+	3,73	3,90	3,90	3,91	3,71	3,77	3,73

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

Tableau 74. Q47\_1 à 5 - Evaluations politiques publiques (%)

	Q47_1 Freq voitures trop vite		Q47_2 Freq conducteurs agressifs		Q47_3 Freq nuisances sonores		Q47_4 Freq nuisances olfactives		Q47_5 Freq nuisances lumineuses	
	Peu fréq	Très fréq	Peu fréq	Très fréq	Peu fréq	Très fréq	Peu fréq	Très fréq	Peu fréq	Très fréq
<b>Langue</b>										
FR	54,1	45,9	57,1	42,9	58,0	42,0	68,6	31,4	77,2	22,8
NL	50,3	49,7	60,2	39,8	63,3	36,7	68,1	31,9	70,2	29,8
AN	53,8	46,2	59,0	41,0	58,8	41,2	67,2	32,8	73,8	26,2
<b>Genre</b>										
Homme	50,7	49,3	60,6	39,4	59,8	40,2	67,5	32,5	74,1	25,9
Femme	56,4	43,6*	57,5	42,5	58,8	41,2	64,3	35,7	70,8	29,2
<b>Age</b>										
18-24	65,3	34,7	66,5	33,5	64,2	35,8	69,9	30,1	65,9	34,1
25-34	56,7	43,3	59,9	40,1	59,2	40,8	61,5	38,5	71,0	29,0
35-44	47,4	52,6	55,9	44,1	56,6	43,4	57,7	42,3	65,8	34,2
45-54	49,4	50,6	54,3	45,7	54,3	45,7	61,6	38,4	73,8	26,2
55-64	45,2	54,8	52,9	47,1	61,5	38,5	78,8	21,2	83,7	16,3
65+	53,2	46,8**	65,3	34,7*	63,7	36,3	85,5	14,5***	89,5	10,5***
<b>Éducation</b>										
Faible	54,1	45,9	57,7	42,3	61,3	38,7	62,4	37,6	72,2	27,8
Moyen	52,0	48,0	60,2	39,8	60,8	39,2	70,2	29,8	74,2	25,8
Élevé	53,8	46,2	58,9	41,4	58,0	42,0	65,0	35,0	71,8	28,2
<b>Nationalité</b>										
Belge	52,9	47,1	56,7	43,3	59,1	40,9	66,5	33,5	71,4	28,6
UE	49,8	50,2	62,9	37,1	61,4	38,6	65,3	34,7	74,9	25,1
Non-UE	65,4	34,6	72,0	28,0	59,8	40,2	59,8	35,5	79,4	20,6
<b>Taille commune</b>										
Petite	54,3	45,7	65,5	34,5	61,2	38,8	81,0	19,0	83,6	16,4
Moyenne	54,9	45,1	57,5	42,5	60,1	39,9	66,0	34,0	79,1	20,9
Grande	52,7	47,3	58,7	41,3	58,8	41,2	63,8	36,2***	68,6	31,4***
<b>Géographie commune</b>										
Centre	56,5	43,5	65,0	35,0	61,9	38,1	62,9	37,1	60,5	39,5
1 <sup>ère</sup> couronne	50,0	50,0	54,7	45,3	54,7	45,3	62,3	37,7	73,7	26,3
2 <sup>ème</sup> couronne	54,5	45,5	59,3	40,7*	62,1	37,9*	71,7	28,3**	79,5	20,5***
<b>Durée résidence</b>										
0-4	53,7	46,3	72,1	27,9	68,9	31,1	67,9	32,1	72,6	27,4
5-9	50,6	49,4	62,4	37,6	50,6	49,4	58,8	41,2	68,2	31,8
10-24	59,3	40,7	62,9	37,1	61,4	38,6	68,2	31,8	75,7	24,3
25-40	52,8	47,2	54,1	45,9	57,4	42,6	62,0	38,0	68,0	32,0
41+	48,8	51,2	51,2	48,8***	55,6	44,4*	68,9	31,1	75,4	24,6

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

Tableau 75. Q47\_6 à 10 - Evaluations politiques publiques (%)

	Q47_6 Freq harcèlement		Q47_7 Freq dégradations		Q47_8 – Freq déchets		Q47_9 – Freq vermine		Q47_10 – Freq drogues	
	Peu fréq	Très fréq	Peu fréq	Très fréq	Peu fréq	Très fréq	Peu fréq	Très fréq	Peu fréq	Très fréq
<b>Langue</b>										
FR	76,5	23,5	57,9	42,1	46,7	53,3	63,0	37,0	68,2	31,8
NL	69,1	30,9	54,6	45,4	48,7	51,3	63,0	37,0	63,0	37,0
AN	75,4	24,6	56,3	43,7	46,5	53,5	63,1	36,9	68,3	31,7
<b>Genre</b>										
Homme	73,4	26,6	56,2	43,8	48,6	51,4	61,7	38,3	62,9	37,1
Femme	69,1	30,9	56,9	43,1	47,5	52,5	61,4	38,6	68,0	32,0*
<b>Age</b>										
18-24	65,9	34,1	48,0	52,0	57,8	42,2	64,7	35,3	63,6	36,4
25-34	66,2	33,8	58,3	41,7	51,0	49,0	61,1	38,9	67,5	32,5
35-44	61,8	38,2	57,4	42,6	45,2	54,8	54,0	46,0	61,0	39,0
45-54	75,6	24,4	50,6	49,4	43,9	56,1	61,0	39,0	58,5	41,5
55-64	87,5	12,5	61,5	38,5	40,4	59,6	67,3	32,7	71,2	28,8
65+	94,4	5,6***	65,3	34,7*	45,2	54,8*	71,0	29,0*	75,0	25,0*
<b>Éducation</b>										
Faible	68,6	31,4	55,7	44,3	47,4	52,6	61,3	38,7	62,9	37,1
Moyen	72,0	28,0	54,7	45,3	49,2	50,8	60,5	39,5	67,5	32,5
Élevé	72,0	28,0	57,6	42,4	47,6	52,4	62,3	37,7	64,8	35,2
<b>Nationalité</b>										
Belge	70,8	29,2	55,4	44,6	47,2	52,8	61,9	38,1	64,9	35,1
UE	68,5	31,5	57,0	43,0	49,0	51,0	62,5	37,5	68,5	31,5
Non-UE	86,0	14,0	62,6	37,4	48,6	51,4	57,0	43,0	62,6	37,4
<b>Taille commune</b>										
Petite	84,5	15,5	69,8	30,2	58,6	41,4	69,0	31,0	77,6	22,4
Moyenne	74,6	25,4	55,6	44,4	50,4	49,6	64,2	35,8	64,6	35,4
Grande	68,3	31,7	54,8	45,2**	45,6	54,4*	59,6	40,4*	63,6	36,4*
<b>Géographie commune</b>										
Centre	57,8	42,2	54,8	45,2	52,0	48,0	57,8	42,2	60,5	39,5
1 <sup>ère</sup> couronne	73,5	26,5	52,6	47,4	42,7	57,3	59,0	41,0	64,5	35,5
2 <sup>ème</sup> couronne	78,6	21,4***	61,4	38,6*	50,6	49,4*	66,7	33,3*	69,2	30,8*
<b>Durée résidence</b>										
0-4	72,1	27,9	59,5	40,5	60,0	40,0	69,5	30,5	70,0	30,0
5-9	65,9	34,1	58,8	41,2	44,7	55,3	58,8	41,2	63,5	36,5
10-24	70,7	29,3	57,9	42,1	52,1	47,9	64,6	35,4	72,9	27,1
25-40	65,7	34,3	54,1	45,9	44,6	55,4	54,1	45,9	57,1	42,9
41+	79,2	20,8**	54,9	45,1	41,0	59,0***	62,1	37,9**	63,8	36,2**

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001



Tableau 76. Q48\_1 à 6 - Priorités politiques publiques (% mention)

	Q48_1 Emploi formation	Q48_2 Enseignement	Q48_3 Mobilité / Transport	Q48_4 Culture	Q48_5 Propreté	Q48_6 Sécurité
<b>Langue</b>						
FR	20,9	21,8	29,3	11,8	33,9	42,1
NL	18,6	18,1	26,0	10,5	25,8	37,2
AN	20,0	22,1	31,0	11,2	27,3	39,9
<b>Genre</b>						
Homme	18,4	19,9	26,3	12,3	27,8	35,6
Femme	19,6	19,4	24,6	9,8	30,3	40,7
<b>Age</b>						
18-24	17,3	22,5	22,0	13,9	25,4	37,6
25-34	16,2	18,5	20,7	15,9	21,0	29,3
35-44	22,1	18,4	21,3	10,7	26,8	32,4
45-54	27,4	24,4	29,9	7,3	35,4	39,0
55-64	16,3	22,1	21,1	8,7	38,5	52,9
65+	12,9*	13,7	49,2***	4,0**	41,9***	58,9***
<b>Éducation</b>						
Faible	15,5	15,5	22,2	11,3	28,4	33,0
Moyen	18,8	17,6	21,6	9,1	31,9	44,4
Élevé	20,2	22,1*	28,5*	12,3	27,5	36,1*
<b>Nationalité</b>						
Belge	18,6	19,5	25,6	11,2	30,4	38,5
UE	17,5	19,9	24,3	11,6	21,1	35,1
Non-UE	26,2	23,4	27,1	11,2	34,6	37,4
<b>Taille commune</b>						
Petite	18,1	19,0	37,1	5,2	28,4	50,0
Moyenne	17,2	22,0	31,0	12,7	30,6	41,4
Grande	19,8	19,0	21,8***	11,6*	28,4	34,9**
<b>Géographie commune</b>						
Centre	15,0	15,0	15,6	11,9	20,4	25,9
1 <sup>ère</sup> couronne	22,7	21,3	24,6	11,6	34,4	38,9
2 <sup>ème</sup> couronne	18,2*	21,4*	32,9***	10,3	29,4***	45,3***
<b>Durée résidence</b>						
0-4	14,7	16,3	20,5	14,2	22,1	30,0
5-9	21,2	22,4	20,0	7,1	29,4	37,6
10-24	23,2	25,4	26,8	2,5	27,1	39,3
25-40	20,1	17,5	25,7	13,5	25,4	30,0
41+	16,0	18,1*	28,7	6,8*	38,6***	50,2***

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

Tableau 77. Q48\_7 à 12 - Priorités politiques publiques (% mention)

	Q48_7 Environnement / Développement durable	Q48_8 Urbanisme / Aménagement du territoire	Q48_9 Logement	Q48_10 Sport	Q48_11 Aide aux personne	Q48_12 Économie
<b>Langue</b>						
FR	16,9	12,7	29,5	9,3	19,7	25,0
NL	18,9	13,8	21,4	11,5	17,3	21,9
AN	20,7	13,2	26,9	12,1	21,9	22,6
<b>Genre</b>						
Homme	16,6	14,4	22,2	15,1	14,4	23,5
Femme	17,6	10,5*	30,3**	9,8**	23,1***	23,5
<b>Age</b>						
18-24	17,3	15,0	20,8	16,2	17,9	23,7
25-34	22,0	11,5	24,2	15,3	18,5	23,2
35-44	12,5	11,0	25,0	17,3	11,8	24,6
45-54	11,6	9,8	30,5	11,6	16,5	23,2
55-64	21,2	12,5	38,5	1,9	26,9	26,0
65+	17,7*	19,4	23,4*	0,8***	29,8***	19,4
<b>Éducation</b>						
Faible	12,4	10,3	28,9	13,9	18,6	18,0
Moyen	16,7	13,4	30,1	12,2	21,0	25,2
Élevé	18,6	12,9	22,9*	12,4	17,2	24,2
<b>Nationalité</b>						
Belge	15,0	13,7	25,9	12,3	18,2	24,1
UE	24,3	12,7	22,3	14,3	17,1	19,9
Non-UE	17,8	8,4	36,4	11,2	20,6	24,3
<b>Taille commune</b>						
Petite	9,5	12,9	30,2	6,9	28,4	31,9
Moyenne	21,3	14,6	27,2	10,4	23,5	19,4
Grande	16,7*	11,9	24,9	14,2*	15,3***	23,6*
<b>Géographie commune</b>						
Centre	18,0	10,5	17,0	18,0	15,0	20,1
1 <sup>ère</sup> couronne	15,2	12,1	30,3	10,9	19,4	25,6
2 <sup>ème</sup> couronne	18,2	14,5	27,8***	10,6**	20,0	23,7
<b>Durée résidence</b>						
0-4	17,9	10,5	22,6	12,1	17,9	14,7
5-9	21,2	8,2	22,4	14,1	18,8	21,2
10-24	19,6	15,4	25,4	10,4	16,4	27,1
25-40	15,2	10,6	26,4	18,5	15,2	26,1
41+	14,7	14,7	29,4	8,5**	24,2*	23,5*

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

Tableau 78. Q49 – Réforme communes (%)

	Les communes sont trop petites. Il faudrait fusionner les plus petites communes	Certaines communes sont trop grandes. Il faudrait scinder les plus grandes communes	Toutes les communes sont trop grandes. Il faudrait plutôt se baser sur des quartiers ou bassins de vie.	Il ne faudrait pas de communes en Région bruxelloise.	Il ne faudrait pas modifier la taille des communes.
<b>Langue</b>					
FR	19,7	15,6	8,1	20,1	36,5
NL	24,7	25,8	11,5	18,3	19,7
AN	20,1	12,8	10,3	23,4	33,4
<b>Genre***</b>					
Homme	22,0	23,1	11,7	20,2	23,0
Femme	26,0	15,1	8,2	16,0	34,7
<b>Age***</b>					
18-24	18,4	27,6	15,1	13,8	25,0
25-34	26,0	22,8	11,7	14,2	25,3
35-44	33,6	22,3	11,4	17,5	15,3
45-54	20,1	18,1	8,1	21,5	32,2
55-64	20,0	7,1	4,7	25,9	42,4
65+	12,6	4,9	2,9	27,2	52,4
<b>Éducation</b>					
Faible	23,6	24,2	13,3	12,7	26,1
Moyen	19,6	19,6	10,3	19,2	31,3
Élevé	26,0	18,1	9,0	19,5	27,3
<b>Nationalité</b>					
Belge	26,5	18,2	9,0	18,9	27,4
UE	13,4	25,9	15,3	18,5	26,9
Non-UE	19,8	15,1	5,8	19,8	39,5
<b>Taille commune***</b>					
Petite	25,3	11,6	5,3	15,8	42,1
Moyenne	19,0	13,7	9,7	19,5	38,1
Grande	25,2	22,6	10,9	18,3	23,0
<b>Géographie commune***</b>					
Centre	31,9	30,5	15,1	15,4	7,2
1 <sup>ère</sup> couronne	20,2	17,1	7,3	18,8	36,5
2 <sup>ème</sup> couronne	21,2	13,5	9,1	20,1	36,3
<b>Durée résidence***</b>					
0-4	16,7	35,6	12,6	12,6	22,4
5-9	23,3	20,5	17,8	16,4	21,9
10-24	19,0	22,0	9,9	19,0	30,2
25-40	33,2	14,6	9,7	18,7	23,9
41+	23,4	11,1	6,7	21,8	36,9

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 79. Q50 – Réforme Région / Communautés et Q51 - Réforme zones de police (%) et Q52 – Harmonisation CPAS (moyenne 1-4)**

	Q50 Région seule compétente pour toutes les matières	Q50 Maintenir la distinction Région / Communautés	Q51 Fusion 6 zones de police	Q51 Maintenir 6 zones de police	Q51 Chaque commune a ses services de police	Q52 Harmonisation CPAS
<b>Langue</b>						
FR	64,6	35,4	37,4	29,1	33,5	3,16
NL	67,5	32,5	47,4	29,6	23,0	3,03
AN	66,2	33,8	42,3	29,0	28,7	3,24
<b>Genre</b>						
Homme	63,8	36,2	43,2	31,9	24,9	3,04
Femme	66,6	33,4	39,4	27,3	33,3*	3,21**
<b>Age</b>						
18-24	52,0	48,0	27,8	40,4	31,8	3,00
25-34	66,4	33,6	38,8	33,8	27,4	3,08
35-44	65,2	34,8	49,0	28,6	22,4	3,09
45-54	72,1	27,9	42,9	24,7	32,5	3,04
55-64	62,1	37,9	46,9	22,9	30,2	3,43
65+	72,5	27,5**	43,5	20,4	36,1***	3,30***
<b>Éducation</b>						
Faible	61,9	38,1	38,4	32,0	29,7	2,73
Moyen	56,0	44,0	32,1	33,8	34,1	3,12
Élevé	70,5	29,5***	47,2	27,0	25,8***	3,24***
<b>Nationalité</b>						
Belge	71,1	28,9	46,5	28,9	24,7	3,14
UE	49,8	50,2	29,1	36,3	34,5	3,05
Non-UE	52,5	47,5	25,0	28,4	46,6	3,10
<b>Taille commune</b>						
Petite	66,3	33,7	35,4	28,1	36,5	3,17
Moyenne	61,9	38,1	32,8	28,6	38,6	3,24
Grande	66,0	34,0	45,2	30,4	24,4***	3,07*
<b>Géographie commune</b>						
Centre	65,5	34,5	51,1	33,6	15,4	2,93
1 <sup>ère</sup> couronne	66,2	33,8	37,2	31,7	31,1	3,15
2 <sup>ème</sup> couronne	63,8	36,2	38,4	25,3	36,3***	3,22***
<b>Durée résidence</b>						
0-4	62,8	37,2	35,2	34,1	30,7	2,96
5-9	56,3	43,7	35,1	32,5	32,5	3,11
10-24	59,8	40,2	32,2	36,8	31,0	3,06
25-40	68,5	31,5	46,7	30,1	23,2	3,15
41+	70,6	29,4*	50,4	19,3	30,3***	3,25**

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 80. Q53 – Préférences politiques publiques – Ecole – Acteurs consultés**

	Région	Communautés	Communes	Acteurs de terrain	Citoyens	Experts
<b>Langue</b>						
FR	38,4	33,4	33,5	31,7	35,5	22,0
NL	31,4	41,1	35,2	34,2	27,6	13,0
AN	43,3	32,8	32,6	39,0	35,3	26,4
<b>Genre</b>						
Homme	32,5	36,5	32,0	32,0	28,7	17,9
Femme	39,0*	34,2	34,9	32,2	32,9	19,0
<b>Age</b>						
18-24	30,6	34,7	43,9	32,4	32,4	17,9
25-34	32,5	38,2	36,9	37,9	30,9	20,1
35-44	34,6	36,4	27,9	25,7	28,7	15,8
45-54	37,8	41,5	35,4	36,6	32,3	23,8
55-64	50,0	26,0	24,0	27,9	27,9	14,4
65+	37,1*	26,6*	26,6***	28,2*	33,1	16,9
<b>Éducation</b>						
Faible	29,9	33,5	36,1	23,7	29,4	12,4
Moyen	33,1	35,0	32,5	29,8	29,5	16,4
Élevé	38,5*	36,1	33,0	35,8**	31,8	21,3*
<b>Nationalité</b>						
Belge	36,6	35,6	32,4	29,6	30,3	16,8
UE	33,1	37,5	36,3	39,8	31,1	23,5
Non-UE	31,8	32,7	34,6	37,4	38,3	26,2
<b>Taille commune</b>						
Petite	44,0	25,9	34,5	28,4	37,9	19,0
Moyenne	38,4	34,3	31,7	33,2	35,8	19,0
Grande	33,2*	37,2*	33,8	32,2	27,9*	18,1
<b>Géographie commune</b>						
Centre	27,6	42,9	28,2	31,6	19,0	10,2
1 <sup>ère</sup> couronne	38,4	34,4	35,3	32,7	36,0	23,0
2 <sup>ème</sup> couronne	38,2**	31,3**	34,9*	31,7	33,6***	19,5***
<b>Durée résidence</b>						
0-4	28,4	35,3	38,9	41,6	26,8	20,5
5-9	28,2	36,5	35,3	31,8	31,8	15,3
10-24	36,4	38,9	36,8	36,4	30,7	25,0
25-40	35,6	35,0	31,4	27,4	29,0	16,2
41+	41,3*	32,1	28,0*	26,6**	34,8	14,0**

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 81. Q53 – Préférences politiques publiques – École – Acteurs de la décision**

	Région	Communautés	Communes	Acteurs terrain	de	Citoyens	Experts
<b>Langue</b>							
FR	35,0	23,7	30,4	16,3		22,1	8,9
NL	26,8	30,1	31,6	21,7		18,1	6,9
AN	41,2	26,0	25,3	15,5		17,1	10,7
<b>Genre</b>							
Homme	31,2	26,3	30,7	21,5		22,5	6,4
Femme	32,7	26,1	29,6	17,0*		20,3	10,0*
<b>Age</b>							
18-24	21,4	33,5	33,5	17,9		27,7	12,7
25-34	26,8	24,5	32,8	22,9		23,6	9,6
35-44	31,6	25,7	27,2	21,0		21,3	5,9
45-54	37,8	31,1	34,8	21,3		17,1	9,1
55-64	48,1	14,4	22,1	14,4		17,3	4,8
65+	38,7***	24,2*	26,6	10,5*		16,9*	4,0*
<b>Éducation</b>							
Faible	20,6	28,9	30,9	20,6		26,3	4,6
Moyen	32,8	23,4	31,0	21,6		21,0	9,4
Élevé	34,9***	26,8	29,6	17,8		20,2	8,4
<b>Nationalité</b>							
Belge	30,8	26,6	30,7	19,5		20,8	7,6
UE	33,5	25,5	27,9	21,1		21,5	8,8
Non-UE	36,4	23,4	32,7	15,9		28,0	14,0
<b>Taille commune</b>							
Petite	46,6	22,4	26,7	14,7		25,9	8,6
Moyenne	35,4	26,5	28,0	16,0		24,3	7,5
Grande	28,4***	26,6	31,6	21,3*		19,8	8,2
<b>Géographie commune</b>							
Centre	22,8	32,7	32,7	23,8		20,4	6,1
1 <sup>ère</sup> couronne	35,3	21,1	30,1	19,0		21,3	9,7
2 <sup>ème</sup> couronne	34,7***	26,7**	28,7	16,8*		22,3	7,8
<b>Durée résidence</b>							
0-4	29,5	31,1	29,5	24,7		23,2	8,9
5-9	24,7	30,6	34,1	17,6		28,2	11,8
10-24	30,7	25,4	30,4	23,2		22,5	9,6
25-40	31,0	27,7	31,0	16,5		18,8	6,6
41+	37,5	20,8*	28,7	15,7*		20,1	6,5

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 82. Q54 – Préférences politiques publiques – Construction – Acteurs consultés**

	Région	Communes	Acteurs de terrain	Citoyens	Experts	
<b>Langue</b>						
	FR	40,4	41,7	42,0	44,6	24,8
	NL	33,9	41,6	45,9	39,8	18,4
	AN	47,6	43,1	49,0	41,7	29,2
<b>Genre</b>						
	Homme	35,5	40,2	40,9	42,0	20,4
	Femme	39,4	39,4	44,0	39,6	22,6
<b>Age</b>						
	18-24	37,0	35,8	43,9	37,6	21,4
	25-34	38,9	42,7	44,9	40,1	25,5
	35-44	37,5	35,7	37,1	36,0	19,9
	45-54	41,5	50,6	47,6	45,7	28,0
	55-64	34,6	39,4	31,7	47,1	12,5
	65+	29,8	33,1*	47,6*	46,0	12,9**
<b>Éducation</b>						
	Faible	30,9	34,5	36,1	36,6	16,5
	Moyen	34,0	38,3	41,6	42,2	19,1
	Élevé	40,9*	42,2	44,7*	41,4	24,0*
<b>Nationalité</b>						
	Belge	36,4	38,8	43,1	41,8	19,4
	UE	36,3	41,4	46,6	40,2	25,5
	Non-UE	43,0*	47,7*	32,7*	39,3	29,0*
<b>Taille commune</b>						
	Petite	42,2	41,4	36,2	53,4	18,1
	Moyenne	41,4	41,0	43,7	41,0	23,9
	Grande	35,1*	39,1	42,9	38,9*	21,0
<b>Géographie commune</b>						
	Centre	25,5	35,7	45,9	31,0	15,3
	1 <sup>ère</sup> couronne	42,4	42,9	39,3	44,8	25,6
	2 <sup>ème</sup> couronne	40,2***	39,5	43,0	43,7***	21,4**
<b>Durée résidence</b>						
	0-4	30,5	45,3	44,7	37,9	21,6
	5-9	40,0	43,5	36,5	43,5	23,5
	10-24	39,6	40,4	48,6	41,1	28,9
	25-40	41,6	35,3	38,3	37,6	20,5
	41+	34,1*	39,2	41,0*	45,1	14,3***

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 83. Q54 – Préférences politiques publiques – Construction – Acteurs de la décision**

	Région	Communes	Acteurs de terrain	Citoyens	Experts
<b>Langue</b>					
FR	39,9	36,1	21,3	28,3	11,2
NL	34,7	37,8	29,1	23,5	9,9
AN	45,6	34,4	21,0	23,2	10,9
<b>Genre</b>					
Homme	36,3	35,3	27,1	27,9	12,2
Femme	37,7	34,6	24,2	26,6	9,8
<b>Age</b>					
18-24	36,4	30,1	28,3	32,4	12,7
25-34	33,8	33,4	31,5	25,8	16,9
35-44	36,0	34,6	26,5	28,3	11,8
45-54	42,1	40,2	25,6	26,2	6,7
55-64	45,2	31,7	16,3	25,0	1,9
65+	33,9	42,7	13,7**	25,0	5,6***
<b>Éducation</b>					
Faible	29,4	31,4	23,2	33,0	9,3
Moyen	35,6	37,7	26,4	30,4	14,9
Élevé	40,0*	34,7	26,1	23,9*	9,6*
<b>Nationalité</b>					
Belge	36,0	34,4	27,8	27,5	10,1
UE	35,9	34,7	24,7	28,3	13,9
Non-UE	46,7	39,3	11,2	24,3	14,0
<b>Taille commune</b>					
Petite	44,8	40,5	18,1	33,6	9,5
Moyenne	39,6	37,3	19,4	28,7	9,7
Grande	34,8*	33,4	29,1**	25,8	11,7
<b>Géographie commune</b>					
Centre	28,2	32,0	38,1	23,5	9,5
1 <sup>ère</sup> couronne	41,2	34,6	22,0	28,4	11,8
2 <sup>ème</sup> couronne	38,6**	37,5	20,9***	28,7	11,3
<b>Durée résidence</b>					
0-4	33,2	32,6	35,8	24,7	16,3
5-9	35,3	32,9	22,4	31,8	14,1
10-24	40,4	37,1	23,9	28,9	12,9
25-40	36,6	31,4	27,4	26,1	10,2
41+	36,9	38,9	20,1**	27,3	5,8**

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001



**Tableau 84. Q55 – Préférences politiques publiques – Logements sociaux – Acteurs consultés**

	Région	Communes	Acteurs de terrain	Citoyens	Experts
<b>Langue</b>					
FR	42,6	44,9	38,3	42,2	26,4
NL	33,9	44,9	42,3	38,8	20,4
AN	47,6	44,2	44,4	40,8	28,7
<b>Genre</b>					
Homme	36,9	42,9	39,4	39,7	20,2
Femme	40,3	42,3	38,3	37,9	26,2*
<b>Age</b>					
18-24	34,1	39,9	38,7	43,4	22,5
25-34	36,9	42,7	44,9	36,0	26,4
35-44	38,6	40,1	35,7	36,0	21,0
45-54	45,7	49,4	43,9	39,0	26,8
55-64	40,4	44,2	24,0	38,5	18,3
65+	37,1	41,1	36,3**	46,8	17,7
<b>Éducation</b>					
Faible	33,0	40,7	33,5	37,1	17,0
Moyen	36,2	45,6	36,8	39,8	21,3
Élevé	41,2*	41,6	41,6*	39,0	25,6*
<b>Nationalité</b>					
Belge	38,9	42,4	38,2	40,2	20,9
UE	34,3	42,6	45,0	38,6	26,7
Non-UE	44,9	43,0	32,7	36,4	29,0
<b>Taille commune</b>					
Petite	43,1	38,8	29,3	50,0	23,3
Moyenne	43,7	44,8	39,6	39,2	24,6
Grande	36,0*	42,4	40,0*	37,2*	22,3
<b>Géographie commune</b>					
Centre	24,5	36,4	41,8	30,6	15,0
1 <sup>ère</sup> couronne	42,9	46,0	41,0	40,3	27,7
2 <sup>ème</sup> couronne	43,7***	43,4*	34,7*	43,2**	23,7***
<b>Durée résidence</b>					
0-4	30,5	40,0	46,8	37,9	20,5
5-9	37,6	43,5	35,3	34,1	27,1
10-24	40,4	45,4	44,6	44,6	27,1
25-40	41,9	37,3	36,0	35,6	22,4
41+	38,6	46,8	32,1**	38,9	19,8

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 85. Q55 – Préférences politiques publiques – Logements sociaux – Acteurs de la décision**

	Région	Communes	Acteurs de terrain	Citoyens	Experts
<b>Langue</b>					
FR	41,0	39,0	19,3	28,0	13,1
NL	35,2	36,2	26,0	26,0	13,5
AN	48,1	38,3	18,9	22,6	12,5
<b>Genre</b>					
Homme	36,5	37,8	23,0	29,7	12,0
Femme	40,3	36,4	22,6	25,0*	12,6
<b>Age</b>					
18-24	34,7	32,4	23,7	34,1	15,6
25-34	36,6	34,1	29,3	27,7	15,9
35-44	37,9	33,8	20,6	31,3	10,3
45-54	40,9	41,5	26,2	20,1	9,1
55-64	49,0	41,3	13,5	27,9	4,8
65+	35,5	49,2*	12,9***	19,4*	12,9*
<b>Éducation</b>					
Faible	27,8	35,6	21,1	29,9	12,4
Moyen	37,1	41,6	22,5	31,0	13,7
Élevé	42,0**	35,2	23,4	25,0	11,5
<b>Nationalité</b>					
Belge	38,1	35,1	23,8	27,1	12,2
UE	37,1	43,0	24,3	29,9	11,6
Non-UE	43,0	41,1	17,8	27,1	13,1
<b>Taille commune</b>					
Petite	39,7	40,5	14,7	30,2	16,4
Moyenne	45,1	39,2	19,4	27,2	9,7
Grande	35,6*	35,9	25,2*	27,2	12,5
<b>Géographie commune</b>					
Centre	29,9	30,3	33,7	23,5	10,5
1 <sup>ère</sup> couronne	41,7	38,6	20,1	28,0	13,7
2 <sup>ème</sup> couronne	40,5**	40,2*	17,9***	29,9	12,0
<b>Durée résidence</b>					
0-4	31,6	34,7	32,6	31,1	14,2
5-9	36,5	35,3	16,5	30,6	14,1
10-24	39,6	41,4	22,5	30,0	15,0
25-40	40,6	32,7	22,1	27,4	10,9
41+	39,2	39,6	19,1**	22,2	9,2

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 86. Q56 – Préférences politiques publiques – Maison de repos et de soins – Acteurs consultés**

	Région	Communes	Acteurs de terrain	Citoyens	Experts	Communautés
<b>Langue</b>						
FR	39,7	42,1	42,1	35,9	32,5	12,2
NL	28,1	42,3	43,9	36,0	26,5	9,9
AN	43,5	43,1	48,3	33,9	38,5	14,4
<b>Genre</b>						
Homme	34,3	40,6	41,1	34,8	26,9	9,4
Femme	37,2	40,1	40,5	34,6	30,3	11,6
<b>Age</b>						
18-24	30,1	38,7	34,7	37,6	30,1	9,8
25-34	34,7	40,4	46,8	34,1	31,2	11,8
35-44	35,3	39,0	36,0	35,7	22,4	8,1
45-54	43,3	47,6	42,7	31,7	34,1	15,9
55-64	45,2	34,6	38,5	31,7	27,9	5,8
65+	28,2*	40,3	43,5*	37,1	25,8*	9,7*
<b>Éducation</b>						
Faible	33,0	36,1	34,5	30,4	20,1	8,2
Moyen	32,5	40,7	39,5	37,7	29,2	9,1
Élevé	38,1	41,4	43,3*	34,6	30,7*	11,8
<b>Nationalité</b>						
Belge	35,7	39,9	40,2	34,8	27,6	10,2
UE	32,3	41,4	46,2	35,5	30,7	11,6
Non-UE	41,1	46,7	32,7	37,4	36,4	9,3
<b>Taille commune</b>						
Petite	37,9	40,5	33,6	43,1	25,9	10,3
Moyenne	39,2	42,5	45,5	34,0	32,5	12,7
Grande	34,0	39,5	40,2*	33,8	27,5	9,6
<b>Géographie commune</b>						
Centre	22,8	35,0	42,9	27,9	16,7	5,8
1 <sup>ère</sup> couronne	41,2	42,2	38,2	38,6	33,9	12,3
2 <sup>ème</sup> couronne	38,9***	42,1	41,8	35,6*	31,3***	11,7*
<b>Durée résidence</b>						
0-4	25,3	41,6	44,2	32,6	26,3	7,9
5-9	29,4	38,8	36,5	36,5	24,7	14,1
10-24	39,6	45,4	43,9	38,6	35,7	13,9
25-40	41,3	36,0	36,3	31,4	24,4	10,9
41+	34,5**	39,6	41,3	35,5	28,3*	7,2*

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 87. Q56 – Préférences politiques publiques – Maison de repos et de soins – Acteurs de la décision**

	Région	Communes	Acteurs de terrain	Citoyens	Experts	Communautés
<b>Langue</b>						
FR	41,6	36,4	21,8	24,6	19,1	5,9
NL	32,9	36,0	29,1	23,7	16,6	6,9
AN	46,5	36,9	20,5	18,7	18,0	7,1
<b>Genre</b>						
Homme	38,1	34,0	25,0	26,3	16,9	5,3
Femme	37,2	36,2	25,1	23,1	18,3	6,8
<b>Age</b>						
18-24	34,7	32,9	33,5	26,0	23,7	5,8
25-34	36,6	31,5	30,3	26,4	20,4	8,0
35-44	34,9	33,8	21,3	30,9	15,1	5,9
45-54	43,3	39,0	24,4	21,3	14,0	3,0
55-64	48,1	34,6	17,3	17,3	14,4	4,8
65+	33,9*	44,4	15,3***	16,9*	14,5*	6,5
<b>Éducation</b>						
Faible	30,9	30,9	24,2	25,8	18,6	6,2
Moyen	34,0	36,8	26,1	27,1	19,5	7,6
Élevé	41,6**	35,4	24,7	23,4	16,2	5,1
<b>Nationalité</b>						
Belge	36,6	34,2	27,5	26,5	22,2	5,2
UE	37,5	37,1	22,3	27,1	22,3	8,4
Non-UE	49,5	38,3	16,8	28,0	20,6	3,7
<b>Taille commune</b>						
Petite	44,0	35,3	19,0	28,4	17,2	8,6
Moyenne	42,9	38,1	23,9	20,9	19,4	5,6
Grande	34,8*	33,9	26,3	25,7	16,9	5,7
<b>Géographie commune</b>						
Centre	27,2	31,3	31,0	23,8	13,9	5,1
1 <sup>ère</sup> couronne	42,7	34,8	22,5	26,8	19,4	6,4
2 <sup>ème</sup> couronne	39,8***	37,7	23,4*	23,7	18,2	6,2
<b>Durée résidence</b>						
0-4	28,4	33,7	33,7	27,9	20,5	6,8
5-9	40,0	22,4	24,7	27,1	17,6	11,8
10-24	44,3	38,2	26,4	25,4	22,1	5,0
25-40	38,3	34,3	21,1	26,4	14,9	6,6
41+	35,8*	37,2*	22,2*	20,1	14,0*	4,1*

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 88. Q57 – Cogestion de Bruxelles (moyenne échelle 1-4) et Q58 – motif choix (%)**

	Q57 Cogestion Ctés	Q58 Choix financier	Q58 Choix langue
<b>Langue</b>			
FR	2,24	59,9	40,1
NL	2,34	59,9	40,1
AN	2,21	55,7	44,3
<b>Genre</b>			
Homme	2,28	56,8	43,2
Femme	2,37	60,9	39,1
<b>Age</b>			
18-24	2,55	56,4	43,6
25-34	2,37	56,3	43,7
35-44	2,52	60,9	39,1
45-54	2,36	65,0	35,0
55-64	1,94	58,8	41,2
65+	1,72***	54,3	45,7
<b>Éducation</b>			
Faible	2,57	58,6	41,3
Moyen	2,27	56,0	44,0
Élevé	2,27**	60,0	40,0
<b>Nationalité</b>			
Belge	2,37	59,8	40,2
UE	2,10	51,2	48,8
Non-UE	2,38	61,4	38,6
<b>Taille commune</b>			
Petite	2,06	58,8	41,2
Moyenne	2,18	51,4	48,6
Grande	2,41***	61,2	38,8*
<b>Géographie commune</b>			
Centre	2,55	60,8	39,2
1 <sup>ère</sup> c	2,30	57,1	42,9
2 <sup>ème</sup> c	2,17***	58,5	41,5
<b>Durée résidence</b>			
0-4	2,27	58,9	41,1
5-9	2,39	52,6	47,4
10-24	2,39	59,1	40,9
25-40	2,53	57,4	42,6
41+	2,05***	61,5	38,5

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

**Tableau 89. Q60 et Q61 – Inquiétude individuelle et proxy crise énergétique et Q62\_1 à 4 – confiance (moyenne échelle 1-10)**

	<b>Q60 Inquiétude individuelle crise énergie</b>	<b>Q61 Inquiétude proxy crise énergie</b>	<b>Q62_1 Confiance Police</b>	<b>Q62_2 Confiance Collège communal</b>	<b>Q62_3 Confiance Conseil communal</b>	<b>Q62_4 Confiance CPAS</b>
<b>Langue</b>						
FR	6,82	6,98	5,97	5,58	5,61	5,93
NL	6,89	7,10	6,07	6,08	5,94	6,28
AN	6,23	6,34	6,10	5,85	5,99	6,26
<b>Genre</b>						
Homme	6,73	6,78	6,23	6,08	6,02	6,32
Femme	7,07*	7,29***	6,32	6,00	5,97	6,20
<b>Age</b>						
18-24	7,01	7,18	6,00	6,13	6,29	6,44
25-34	6,85	7,06	5,93	6,04	5,93	6,24
35-44	7,02	7,11	6,68	6,32	6,21	6,59
45-54	7,16	7,13	6,61	6,05	5,88	6,24
55-64	6,86	6,94	5,79	5,40	5,44	5,63
65+	6,18*	6,33*	6,56***	5,81*	5,89*	5,96**
<b>Éducation</b>						
Faible	7,20	7,32	6,21	6,06	6,05	6,29
Moyen	7,25	7,46	6,18	5,95	5,89	6,16
Élevé	6,60***	6,68***	6,34	6,08	6,04	6,32
<b>Nationalité</b>						
Belge	6,90	7,02	6,26	5,96	5,87	6,25
UE	6,71	6,95	6,19	6,29	6,34	6,41
Non-UE	7,09	6,96	6,24	6,03	6,14	6,07
<b>Taille commune</b>						
Petite	6,73	7,03	5,74	5,60	5,54	6,06
Moyenne	6,85	6,94	6,12	5,91	6,05	6,21
Grande	6,92	7,03	6,40*	6,15*	6,05	6,32
<b>Géographie commune</b>						
Centre	7,17	7,19	7,12	6,91	6,70	6,93
1 <sup>ère</sup> c	6,87	7,10	5,90	5,69	5,60	5,94
2 <sup>ème</sup> c	6,71*	6,80*	6,06***	5,78***	5,90***	6,13***
<b>Durée résidence</b>						
0-4	7,05	7,18	6,67	6,75	6,65	6,69
5-9	7,39	7,76	6,22	6,38	6,44	6,60
10-24	6,83	7,04	5,95	5,86	5,86	6,19
25-40	6,62	6,75	6,24	5,96	5,92	6,33
41+	6,97*	6,92*	6,35*	5,74***	5,66***	5,89**

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001

Tableau 90. Q62\_5 à 8 et Q63 – confiance – (moyenne échelle 1-10)

	Q62_5 Confiance Administration communale	Q62_6 Confiance Gouvernement bruxellois	Q62_7 Confiance Parlement bruxellois	Q62_8 Confiance Administration régionale	Q63 Confiance Interperso
<b>Langue</b>					
FR	6,16	5,47	5,40	5,55	5,04
NL	6,45	5,79	5,86	5,92	5,85
AN	6,48	5,77	5,74	5,77	5,41
<b>Genre</b>					
Homme	6,52	5,90	5,90	6,00	5,90
Femme	6,42	5,93	5,84	5,99	5,28***
<b>Age</b>					
18-24	6,61	6,47	6,29	6,35	5,75
25-34	6,32	5,99	5,92	6,15	5,86
35-44	6,62	6,28	6,40	6,42	6,06
45-54	6,51	5,79	5,76	5,91	5,51
55-64	6,28	4,96	4,85	5,09	4,88
65+	6,44	5,08***	5,02***	5,06***	4,55***
<b>Éducation</b>					
Faible	6,59	5,98	5,98	6,04	5,46
Moyen	6,38	5,75	5,71	5,83	5,20
Élevé	6,48	5,98	5,93	6,07	5,87**
<b>Nationalité</b>					
Belge	6,43	5,80	5,77	5,91	5,54
UE	6,61	6,06	6,05	6,16	5,81
Non-UE	6,48	6,40	6,18	6,31	5,45
<b>Taille commune</b>					
Petite	6,51	5,22	5,15	5,34	4,99
Moyenne	6,55	5,66	5,71	5,71	5,12
Grande	6,44	6,11***	6,04**	6,19***	5,87***
<b>Géographie commune</b>					
Centre	7,06	7,01	6,98	7,03	7,00
1 <sup>ère</sup> c	6,11	5,61	5,52	5,80	5,24
2 <sup>ème</sup> c	6,42***	5,47***	5,47***	5,49***	5,03***
<b>Durée résidence</b>					
0-4	6,82	6,69	6,57	6,71	6,34
5-9	6,82	6,46	6,44	6,29	6,20
10-24	6,38	5,91	5,80	5,90	5,49
25-40	6,44	5,85	5,86	6,06	5,49
41+	6,28*	5,31***	5,33***	5,47***	5,20***

\*p<0.1 ; \*\*p<0.01 ; \*\*\*p<0.001